

LA ECONOMÍA DE GANDHI

Ética práctica para la transformación sistémica

Howard Richards

RESUMEN

Aquí, el concepto de estructura cultural básica (ECB) se utiliza para argumentar que Gandhi, con profundas raíces en una estructura cultural básica diferente, es capaz de ofrecer una crítica más profunda y, al final, más realista y alternativa al neoliberalismo que las críticas que permanecen dentro la estructura cultural básica de la modernidad. También arroja luz sobre preguntas problemáticas que deben abordarse, tales como: ¿por qué las economías morales no se han materializado? ¿Es ahora demasiado tarde para prevenir el inevitable e irreparable ecocidio desastroso? ¿Es realmente cierto que al practicar los ideales de Gandhi y otros grandes ejemplos morales estamos contribuyendo a construir un mundo pacífico, justo y sostenible? "

INTRODUCCIÓN

Hace dos años, Ela Gandhi¹ nos visitó aquí en Chile y habló sobre la vida dharmica. Lo que más me sorprendió fue que lo que ella propuso era algo que podía hacer todos los días y todas las noches. Lo que quiero considerar aquí es la propuesta de que mientras más personas vivan dharmicamente, o algo equivalente con algún otro nombre, más cerca estará la humanidad de la paz, la justicia y la sostenibilidad.

Creo que estoy de acuerdo con Ela y con lo que su abuelo diría si él estuviera vivo

¹ Ela Gandhi, nieta Mahatma Gandhi, es una activista de la paz y la presidenta de Gandhi Development Trust

cuando pido la transformación de las reglas constitutivas de los mercados modernos y la satisfacción de las necesidades humanas a través de lo que Gavin Andersson llama organización ilimitada²; alineándose entre sectores para resolver problemas, haciendo lo que funciona; satisfacer necesidades porque son necesidades, no satisfacerlas si y solo si la persona que tiene una necesidad es también una persona que tiene dinero.

Greta Thunberg ha sido increíblemente exitosa en obtener una audiencia para la realidad. Cuando dice que debemos escuchar lo que la física, la química y la biología nos dicen y actuar en consecuencia, o nos extinguimos, la gente se despierta y se da cuenta³. Leer sus discursos me hizo pensar en centrarme en las ciencias naturales para deconstruir el mundo imaginario de la economía neoliberal que domina el mundo real.

Reflexionar sobre lo que aprendí de Ela y sobre lo que aprendí de Greta generó las ideas en este capítulo.

1. Dharma

Por "filosofía de Gandhi" quiero decir, en dharma de una palabra. Es la filosofía que practicas cuando vives dharmicamente. No significa que haga todo bien y que todos tus planes tengan éxito. Dios sabe que Mahatma Gandhi no hizo todo bien. Significa que emulas su actitud, en tus éxitos y en tus fracasos.

Esta palabra dharma dice mucho. Habla raíces de miles de años y miles de años de profundidad en numerosas culturas, la mayoría de ellas en el sur de Asia. Habla la cultura y la organización social de la antigua aldea india que Gandhi idealizó, una

² Para más visite "Unbounded Organization Academy," en www.unboundedacademy.org. Es una organización sensible y comprometida con la defensa y elaboración de valores cívicos y cultura, renovación de la relación con la madre Tierra, y and regeneration de la administración respetuosa de la naturaleza.

³ Greta Thunberg es una activista medioambiental adolescente sueca sobre cambio climático. Se hizo famosa por su movimiento Huelga escolar por el clima. La revista Time la nombró entre las 100 personas más influyentes del mundo en 2019. Sus discursos se han reunido en el libro *No One is Too Small to Make a Difference* (UK—India: Penguin Books, 2019).

aldea que, como idealizó la aldea rusa Tolstoi, sobrevivió de siglo en siglo a medida que los imperios que gobernaban iban y venían. Entre las traducciones comunes y conmovedoras de esta palabra esencialmente no traducible al español se encuentran: actuar de acuerdo con el principio sagrado que hace posible la vida, la forma correcta de vivir, la virtud, la purificación y la transformación moral, la costumbre, el deber, el camino de la justicia, la ley cósmica, las reglas que crearon el cosmos a partir del caos, la vocación y la religión. La escritura y el pensamiento de Gandhi respaldan todo esto y más. Quizás más importante, su comportamiento demostró todo esto y más. Realmente podría decir: "Mi vida es mi mensaje". La filosofía de Gandhi comienza con el dharma. Termina con ver la propia vida como una serie de oportunidades de servicio: alimentar a los hambrientos, llevar agua a los sedientos, vestir a los desnudos, refugiar a las personas sin hogar, cuidar a los enfermos (Gandhi se entrenó para aprender habilidades de enfermería), visitar a los encarcelados (y llamando la atención de las autoridades penitenciarias sobre sus necesidades) y enterrando a los muertos.

En su primer libro famoso, *Hind Swaraj* (escrito en gujarati en 1909, una década antes de que su trabajo pionero en resistencia no violenta comenzara en Johannesburgo, en un barco en su camino de Inglaterra a Sudáfrica) Gandhi afirmó que la modernidad no puede durar porque es adharma. Adharma a menudo se traduce como 'irreligioso'⁴. Al recurrir a otras traducciones, llamar a la modernidad adharma conlleva las connotaciones de violar los principios sagrados que hacen posible la vida, la forma incorrecta de vivir, el vicio, la contaminación y la degradación moral, la desintegración social, la evasión, el camino de la injusticia, desobedecer la ley cósmica, romper las reglas que crearon el cosmos del caos,

⁴ M.K. Gandhi, *Hind Swaraj or Indian Home Rule*, publicado por Jitendra Desai (Ahmedabad: Navajivan Publishing House). Publicado por primera vez en Gujarati en 1909; la versión en inglés está disponible en línea: https://www.mkgandhi.org/ebks/hind_swaraj.pdf; Ver también M.K. Gandhi, *Hindu Dharma*. New Delhi: Diamond Books, 2010.

perder la vocación de uno o trabajar de 9 a 5 solo por el pago sin un propósito moral. La vida es una serie de oportunidades para convertirse en un éxito. Si mi vecino tiene hambre, sed, o no tiene ropa, o no tiene techo sobre su cabeza, o está enfermo o está en prisión, o está muerto, no es mi problema.

Aunque la modernidad ha sobrevivido 110 años más desde 1909, 110 años es solo un bache en el tiempo histórico y menos que un bache en el tiempo geológico. En la actualidad, los hechos concretos son, como Greta Thunberg nos dice que la ciencia nos dice, que la profecía de Gandhi se está haciendo realidad.

Jeremy Rifkin y David Korten y Pierre Calame deben contarse entre los optimistas que están de acuerdo con Gandhi en que la modernidad no puede sobrevivir, aunque, como la mayoría del resto de nosotros, y probablemente como el propio Gandhi en una mayor reflexión, agregarían una lista de los aspectos positivos de la modernidad a la historia de sus negativos Gandhi cuenta en Hind Swaraj. Rifkin, Korten y Calame están de acuerdo con Gandhi en que la modernidad no puede sobrevivir. Son optimistas porque creen que la humanidad puede sobrevivir creando nuevas civilizaciones posmodernas.

Friedrich von Hayek, por otro lado, puede leerse como si estuviera de acuerdo con Gandhi en que el dharma y la modernidad son incompatibles, pero no están de acuerdo con sus valores. Según von Hayek, cuidar y compartir son principios éticos adecuados para pequeños pueblos tradicionales. Pero las pequeñas aldeas tradicionales no pueden producir suficiente comida, o suficiente de cualquier otra cosa, para hacer posible un planeta con 7 o 9 mil millones de personas⁵. La

⁵ Frances Moore Lappé y Joseph Collins señalan una falacia en el argumento de von Hayek de que solo la agricultura capitalista desenfrenada puede apoyar a las enormes poblaciones actuales. Es que la producción de alimentos por acre es, en promedio, mayor en las granjas campesinas de trabajo intensivo que en las granjas capitalistas de maquinaria intensiva. Sin embargo, su punto no descarta una visión mixta sobre la tecnología, p. apoyando a los campesinos con fertilizantes nitrogenados, como se hizo durante el período de Allende en Chile. Y sigue siendo cierto que solo la agricultura de alta tecnología y alto capital puede soportar una gran población con pocos empleados, un resultado que para Gandhi es negativo, no positivo. Y sigue siendo cierto que todo lo que se pueda aprender del pasado puede no aplicarse al futuro. Ver *World Hunger: Ten Myths*. New York: Grove Press, 2015 (1986).

producción moderna exige reglas modernas. Llama a mercados libres. (Su argumento principal para los mercados libres es epistemológico: los planificadores no pueden conocer y procesar los innumerables hechos detallados que deben ser manejados para lograr la eficiencia económica). Von Hayek llama a la modernidad un "orden extendido". La moralidad de la libertad en un orden extendido debe rechazar Cuidar y compartir y abrazar la acumulación. Sus reglas son, ante todo, los análogos morales y la base ética de las reglas legales que constituyen los mercados: propiedad y contrato⁶. Según von Hayek, es el dharma el que no puede sobrevivir.

Se puede leer que Gandhi toma la decisión opuesta: si la riqueza moderna requiere abandonar la moral tradicional, entonces la frugalidad moral es preferible a la riqueza inmoral. Del mismo modo, si el trabajo manual es bueno para el alma, y el empleo proporciona la dignidad y la seguridad de ganarse el pan de cada día, la maquinaria que ahorra trabajo es una maldición, no una bendición.

Walter Rostow, autor de *The Stages of Economic Growth*⁷, como muchos de los expertos en desarrollo que han financiado y asesorado al tercer mundo desde 1948, debe considerarse como un socialdemócrata en comparación con los puristas capitalistas como von Hayek. De hecho, en vista de la prevalencia de puntos de vista que favorecen cierto grado de planificación y economías mixtas entre sus colegas economistas, von Hayek finalmente renunció a la profesión. Declaró que ya no quería ser identificado como economista, ya que, en su opinión, la ciencia económica condujo al socialismo.

⁶ Ya en 1861, Sir Henry Maine comparó la ley tradicional, y específicamente la ley tradicional india, con la modernidad, e identificó la llegada de la modernidad con sus principios de propiedad privada y organización de la vida por contratos, en otras palabras, como discutiré más adelante, por las ventas. Sir Henry Maine, *Ancient Law* (London: John Murray, [1955] 1861).

⁷ Rostow fue el principal asesor político del presidente de los Estados Unidos, Lyndon Johnson. Ver W.W. Rostow, *The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto* (Cambridge University Press, 1960).

Rostow, aunque según von Hayek era inaceptablemente rojo, era adharma cuando lo juzgaban los criterios de Gandhi. La primera etapa de sus etapas de crecimiento económico consistió en reemplazar los valores tradicionales con el estado de derecho moderno. Los intercambios habituales tuvieron que ser reemplazados por mercados. La tierra tuvo que convertirse en una mercancía. La gente tenía que aprender a trabajar por dinero, depositar su dinero en bancos y pedir dinero prestado a los bancos. La justicia flexible del panchayat, el indaba y el cabildo tuvo que ser reemplazada por la policía, la ley escrita y la cárcel. Un país en desarrollo tenía que ofrecer una fuerza laboral disciplinada capacitada para llegar y salir a tiempo y obedecer al capataz. Por lo tanto, reformulando su investigación histórica para escribir una teoría normativa sobre lo que se había practicado durante mucho tiempo, Rostow abogó por preparar la cultura para recibir al inversor (incluso cuando el inversor era una empresa estatal), ofrecer beneficios a los inversores y minimizar los riesgos

2. Dharma y estructura cultural, vistos en la tercera década del siglo XXI.

Dado que la defensa de Gandhi del dharma y la crítica de la modernidad priorizaron la moral y el bien del alma, no es sorprendente que cuando J.C. Kumarappa elaboró una economía gandhiana más sistemática, tomó la forma de etapas morales. En lugar de las etapas de crecimiento económico de Rostow, Kumarappa propone etapas de moralidad económica:

1. Depredador. Matar a la presa o vivir viviendo destruyendo las fuentes de beneficio.
2. Parásito. Kumarappa parece haber pensado en las clases de ocio que viven del trabajo de otros sin hacer una contribución positiva, como en la crítica de Marx a los propietarios que se apropian del plusvalor creado por el trabajo y el sudor de los trabajadores y por el pensamiento y el estrés. de los gerentes.

3. Emprendedor. La persona de negocios que trabaja duro es económicamente creativa y tiene un sentido iluminado del interés propio y responsabilidad social.

4. Socialista. Ahora es el grupo el emprendedor. Las relaciones humanas son democráticas dentro de la empresa y en lo que Alexander Osterwalder⁸ podría llamar cada relación clave del modelo de negocio de la empresa.

5. Liderazgo de servicio comprometido con una economía de permanencia, viviendo en armonía con la naturaleza mediante el uso de sus excedentes mientras preserva y repone su capital.⁹

Ahora, cuando comienza la tercera década del siglo XXI, la civilidad se disuelve y los ecosistemas se marchitan, sugiero que nos preocupemos por las siguientes tres preguntas generales y tres preguntas específicas que expresan dudas sobre la filosofía económica de Gandhi. En general: (1) ¿Por qué no se materializaron las economías morales como las que Gandhi, E.F. Schumacher y otros propugnaron? (2) ¿Todavía es posible en esta fecha tardía reformar el comportamiento humano para revertir la disolución de la civilidad y el debilitamiento de los ecosistemas? (3) ¿Hasta qué punto es correcta nuestra premisa principal? es decir, si practicamos una vida dhármica y alentamos a otros a que lo hagan, entonces la vida será mejor y será más probable que sobreviva y prospere.

Específicamente: (1) ¿Cómo respondemos a la acusación de que, aunque la economía de Gandhi podría parecer algo razonable en teoría, cuando trató de ponerla en práctica, la más famosa en su esquema para aliviar la pobreza enseñando a los desempleados a hilvanar telas, fue un fracaso? (2) ¿Cómo explicamos el hecho de que el programa económico del Congreso (el movimiento de Gandhi), que se esperaba que fuera implementado y que fue aprobado por

⁸ Alexander Osterwalder y Yves Pigneur, *Business Model Generation: A Handbook for Visionaries, Game Changers, and Challengers* (Wiley, 2010).

⁹ Adaptado de Mark Lindley, *J.C. Kumarappa: Mahatma Gandhi's Economist* (Mumbai: Popular Prakashan, 2007) 147.

Gandhi poco antes de su asesinato, fue rápidamente descartado e ignorado; a excepción de algunos aspectos periféricos como enfatizar el desarrollo rural en lugar del urbano, que fueron descartados e ignorados más lentamente? (3) ¿Por qué la socialdemocracia, en sus formas nehruviana, británica, escandinava y otras, tampoco logró poner la economía al servicio del pueblo? y por qué después de comienzos prometedores, ¿la decadencia hasta ahora de la socialdemocracia es, en el mejor de los casos, un proceso de retirada ordenada, en un mundo dominado por el neoliberalismo?

Mi propuesta es que las respuestas plausibles a estas seis dudas, y el apoyo a la vida dharmica como una ética práctica y transformadora, se puedan enmarcar en términos de un concepto de *estructura cultural o social básica*. (No distingo la estructura cultural de la estructura social¹⁰, aunque considero conveniente usar a veces uno de estos dos adjetivos y a veces el otro, dependiendo del punto que se haga en el contexto).

3. Explicación estructural y por qué es importante

Me tomará diecinueve párrafos explicar lo que quiero decir con estructura cultural básica, sin contar los párrafos necesarios para explicar cómo ese concepto sirve un enfoque realista para tratar las dudas que plantean las seis preguntas.

Durante los últimos treinta años, los coautores y yo hemos demostrado en detalle en numerosos libros, capítulos de libros y documentos que la paz, la justicia y la sostenibilidad requieren la transformación de la estructura cultural básica del mundo moderno¹¹. No siempre en esas palabras exactas. Cualquier cosa verdadera puede decirse de más de una manera: ¿no estaría de acuerdo?

¹⁰ Sin embargo, no estoy en desacuerdo con Margaret Archer y otros, quienes para sus propios fines en otros contextos, encuentran importante distinguir la cultura de la estructura social. Ver Margaret Archer, *Structure, Agency and the Internal Conversation* (Cambridge: Cambridge University Press, 2003).

¹¹ Por ejemplo, volumen dos, cartas 26-50, de Howard Richards, *Letters from Quebec: A Philosophy for Peace and Justice* (San Francisco and London: International Scholars Press, 1995) es llamado ‘Métodos para Transformar las Estructuras del Mundo Moderno.’

Permítanme tratar de explicar por qué nada menos que la transformación cultural (también llamada transformación social) nos salvará.¹²

Dios me ayude a ser claro. Mucho depende de poder comunicarse.

¿Cuál es la estructura cultural básica del mundo moderno?

En una palabra: ventas.

En dos palabras francesas: *séparation marchande*¹³.

La frase francesa, literalmente 'separación comercial' o 'separación comercial', corresponde a lo que a veces se llama en inglés 'la relación de intercambio', que también podría llamarse 'la no relación de intercambio' o 'su problema no es mi problema'. o "¿qué hay para mí?" Corresponde al punto que Adam Smith hace cuando escribe que para obtener nuestro pan de nuestro panadero apelamos completamente a sus intereses y no a nuestras necesidades ni a ningún vínculo familiar o social o ético. que nos unen. También corresponde al punto similar que hace Pie Man cuando le dice a Simple Simon: "¡Muéstrame primero tu centavo!"

Las personas pobres en el mundo moderno son las personas *cuyos bienes y / o servicios no se han vendido o se han vendido por muy poco para vivir*. Esta descripción de las personas pobres refleja el punto de Keynes de que la oferta generalmente es igual a la demanda (de modo que todo lo que se suministra se vende y si se suministrara más, no se vendería) *no cuando se satisfacen todas las necesidades, sino cuando las necesidades de las personas con dinero y un deseo de*

¹² También se podrían dar muchos ejemplos de no marxistas (como Paul Hawken) y marxistas (como Fred Bellamy) y feministas (como Charlene Spretnak) y teólogos (como Tom Berry) y filósofos (como Arne Naess) que también afirman que nada menos que La transformación cultural y social salvará vidas, pero dará diferentes razones por las cuales se necesita un cambio profundo y llegará a diferentes respuestas sobre cómo lograr el cambio.

¹³ André Orléan, *L'Empire de la valeur: refonder l'économie* (Paris: Seuil, 2011). La expresión se presenta en la página 11 y luego se entrelaza en una cuenta que expresa mejor de lo que puedo mostrar las relaciones —y las ausencias de relaciones— que describe son fundamentales para la teoría económica y para la sociedad económica.

*gastarlo se ha cumplido.*¹⁴

Transponiéndose a una clave ética, puede haber un deber de trabajar, o al menos un deber de estar dispuesto a trabajar, pero no puede haber un deber de obtener ingresos trabajando. Ser empleado requiere encontrar a alguien capaz y dispuesto a comprar su trabajo. No puede haber obligación de comprar, por lo tanto, no hay obligación de emplear, y por lo tanto no hay obligación de ser empleado.

Dadas las ventas como la estructura básica, la historia y la lógica nos dicen que, con el tiempo, inevitablemente, la inversión para producir para la venta con fines de lucro se volverá esencial¹⁵. La inversión se volverá esencial para "crear empleo". Se volverá esencial porque sin inversión no se satisfarán las necesidades físicas de muchas (normalmente la mayoría) de las personas. Como sucedió en Chile en 1973, y como está sucediendo en Venezuela ahora, "la economía se paraliza".

Como escribió Michael Kalecki: 'Bajo un sistema de laissez-faire, el nivel de empleo depende en gran medida del llamado estado de confianza. Si esto se deteriora, la inversión privada disminuye, lo que resulta en una caída de la producción y el empleo (tanto directamente como a través del efecto secundario de la caída de los ingresos sobre el consumo y la inversión). Esto les da a los capitalistas un poderoso control indirecto sobre la política del Gobierno: "todo lo que pueda sacudir el estado de confianza debe evitarse con cuidado porque provocaría una crisis económica"¹⁶.

El resultado es que, pase lo que pase, los inversores deben estar satisfechos.

¹⁴ John Keynes, *The General Theory of Employment, Interest and Money* (London: Macmillan, 1936) 209

¹⁵ Este punto está explicado en detalle en Howard Richards, "Moral (and Ethical) Realism," *Journal of Critical Realism* Vol. 18 (2019): 285-302.

¹⁶ Michael Kalecki, "Political Aspects of Full Employment," *Political Quarterly* **14** (1943): 325. Paul Krugman llega a un punto similar en *The Return of Depression Economics* (New York: W.W Norton, 2009) 111-114.

Pueden apagar el sistema por cualquier motivo o sin ningún motivo. Los trabajos dependen de ellos. La comida depende de ellos. Normalmente (es decir, no en casos como los que acabamos de mencionar donde los motivos políticos son factores importantes) todo depende de que las ventas sean lo suficientemente grandes a precios lo suficientemente altos como para mantener el motor que hace funcionar el sistema. Algunas personas llaman a este estilo de vida un "régimen de acumulación". Esta frase ha llegado a significar que todo lo relacionado con una cultura, todas sus instituciones y todas sus conductas, creencias e ideales, debe ser, sea lo que sea, propicio para que los inversores consigan ganancias.

Esto no significa que los humanos no hagan otras cosas que causen problemas, como pasar su tiempo libre divirtiéndose de manera que multiplique la población humana más allá de la capacidad de carga del planeta. O como personas pobres cuando dejan de ser pobres que desean vivir como personas ricas, lo que empeora los problemas ecológicos y de otro tipo (como el tráfico).

La perspectiva aquí propuesta no significa que los gobiernos siempre puedan lograr atraer a todos los inversores que necesitan para obtener el crecimiento y el empleo que desean. Ningún sacrificio de objetivos sociales, financieros y ecológicos en el altar del crecimiento garantiza que habrá crecimiento, o que habrá empleo, o que el empleo traerá consigo dignidad y seguridad.

Por lo tanto, todos los gobiernos están obligados (hasta que se transforma la estructura cultural básica) a jugar un juego que solo algunos gobiernos pueden ganar. Incluso los ganadores solo ganan parte del tiempo. Cada uno tiene otros 195 gobiernos que compiten con él para atraer inversiones a sus costas, y también para atraer a personas con altos ingresos a ser domiciliadas con fines fiscales dentro de su territorio¹⁷. Por lo general, en cualquier parte del planeta, el capital libre puede

¹⁷ Jeffrey Winters, *Power in Motion: Capital Mobility and the Indonesian State* (Ithaca: Cornell University Press, 1996).

deambular buscando multiplicarse, por lo general, descubre que todos o la mayoría de los nichos de negocios rentables ya han sido encontrados y ocupados por otra persona. Es difícil convencer a un inversor de que venga al país de uno, comience un nuevo negocio y cree nuevos empleos¹⁸.

La codicia de los ricos, o alguna fracción de ellos, sin duda explica parte de la persistencia de ideologías intelectualmente indefendibles que (falsamente) parecen servir a sus intereses. La codicia explica parte de la concentración de riqueza en sus manos y parte de la dependencia física de la vida en sus decisiones. Pero el factor principal no es la codicia. Es estructura. Las necesidades de la vida dependen estructuralmente de invertir para producir para la venta a clientes que tienen dinero para comprar. Este es un hecho sobre las reglas del juego, sobre las reglas que constituyen y gobiernan los mercados. Las reglas culturales constituyen las posiciones materiales que constituyen el sistema¹⁹. No es un hecho sobre la psicología o sobre la ideología egoísta o sobre el pecado original. La redistribución de la riqueza y otros cambios necesarios, en la escala necesaria para lograr una gobernabilidad suficiente para hacer frente al desempleo masivo de hoy y mañana, el calentamiento global y otras crisis existenciales, exigen que la estructura básica legal-cultural-social sea más susceptible a enmiendas en la luz de hechos físicos.

Más detalladamente: la razón por la cual la principal causa de desigualdad, exclusión y parálisis ante el cambio climático y otras amenazas existenciales es la estructura, no la codicia, es esta: la persona pobre consigue un trabajo (... el consumidor encuentra un supermercado almacenado, el gobierno obtiene una base impositiva ... etc.) solo si el inversionista obtiene una ganancia. Por lo tanto, las

¹⁸ El economista chileno Ricardo Ffrench-Davis considera que prácticamente todas las nuevas inversiones atraídas a Argentina por las políticas neoliberales del presidente Carlos Menem fueron a comprar empresas existentes y financiar fusiones. Prácticamente ninguno, solo alrededor del 2%, fue a iniciar nuevas actividades comerciales y crear empleo. Ricardo Ffrench-Davis, *Reformas para América Latina* (Buenos Aires: Siglo XXI, 2005).

¹⁹ Douglas Porpora, "Cultural Rules and Material Relations," *Sociological Theory* 11/2 (1993): 212-229.

personas que ya tienen dinero deben terminar con aún más dinero, para que los sin dinero obtengan algo.

Una vez que se establece la estructura cultural básica, la marcha de separación, es inevitable, como cuestión de historia y de lógica, que la vida dependerá de la confianza de los inversores. Si los inversionistas pierden la confianza, o pretenden perder la confianza por cualquier razón, está en peligro satisfacer las necesidades básicas de la vida. Los gobiernos perciben que los problemas están por venir y actúan para evitarlos. Por ejemplo, en 2004, Sonia Gandhi, sintiendo que había problemas cuando las acciones en la Bolsa de Valores de Mumbai cayeron alarmantemente, se negó a aceptar el cargo de primera ministra para el que había sido elegida por el pueblo. Ella calmó los mercados y protegió el pan de cada día de las personas nominando a Manmohan Singh para servir en su lugar.

Por supuesto, siempre han existido contracorrientes junto con la marcha de separación: no solo gandhianos y tolstoianos, sino también otras personas que marchan al ritmo de un baterista diferente, madres, vecinos, instituciones sin fines de lucro, colectivos anarquistas, cooperativas, gobiernos de muchos tipos en muchos niveles, y así sucesivamente en una variedad infinita. Me refiero a los mercados, que Jürgen Habermas llamó la *principal* institución de la modernidad²⁰, por qué nos dominan, por qué los fenómenos del mercado (como la fuga de capitales) hacen que a las democracias les resulte tan difícil cambiar las relaciones de propiedad incluso cuando la desigualdad es grave y una gran mayoría de los votantes favorecen un coeficiente de Gini más pequeño y seguridad económica para todos los ciudadanos. A fin de cuentas, cuando las ventas se detienen, por cualquier causa próxima, la sociedad se detiene.

²⁰ Jürgen Habermas, *The Legitimation Crisis* (Boston: Beacon Press, 1975). Karl Polanyi llamó a la sociedad moderna no capitalismo, sino "sociedad de mercado". Cualquier número de académicos de la corriente principal como Alex Inkeles ha hecho cualquier cantidad de listas de indicadores que definen la variable "modernidad".

La codicia no es el problema principal. Aunque la educación socioemocional y moral que forma hábitos pro-sociales como compartir es parte de la construcción de un mañana que será mejor y más estable que hoy, no es la parte principal. Como señala Peter Drucker, incluso si el CEO de una empresa es un ángel, que no tiene ningún interés en el beneficio personal, sigue siendo el deber del CEO asegurarse de que la empresa obtenga ganancias²¹. El CEO, como todos los demás, opera dentro de lo que Max Weber llamó la "jaula de hierro" del capitalismo. (Drucker pensó que su salario nunca debería ser más de 20 veces el del empleado con el salario más bajo).

Ahora, algunos de los inversores son pequeños alevines que forman parte de lo que José Luis Coraggio llama la "economía de las personas", es decir: la economía cuyo propósito es mantener hogares, no acumular riqueza. Los pequeños alevines pueden contarse como "inversores" porque poseen un apartamento de una habitación que alquilan a los estudiantes.

Otros son magnates. Tienen grandes participaciones estacionadas en fondos fiduciarios en paraísos fiscales que ni los recaudadores de impuestos ni los investigadores académicos pueden rastrear. Son los magnates quienes se benefician de las principales oportunidades de inversión jugosas. Como lo demuestra Thomas Piketty, confirmando estas reflexiones teóricas con hechos, las mayores fortunas, en la medida en que se puede discernir con la evidencia disponible, están creciendo a alrededor del 7% por año. Las fortunas más pequeñas crecen a tasas más lentas. Mientras tanto, la mayoría de los gobiernos y la mayoría de las personas se hunden en deudas²². Este es el patrón normal, dada la estructura cultural básica. Cuando las

²¹ Peter Drucker, "Business Objectives and Survival Needs," *Journal of Business* 31/2 (1958): 81-90.

²² Randall Wray ha demostrado que el sector privado en su conjunto solo puede obtener ganancias si el sector público en su conjunto se endeuda más, razonando sobre la base de identidades contables. *Modern Money Theory: A Primer on Macroeconomics for Sovereign Monetary Systems* (Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2015). Eche un vistazo a la vigilancia de la deuda de Steve Keen y otras vigilancias y relojes de la deuda en Google.

lealtades tribales, étnicas y de parentesco se desvanecen, y las nuevas formas de solidaridad no las reemplazan, no se detiene la desigualdad, la inseguridad, el crecimiento de una clase de indigentes y, tan seguramente como la noche sigue al día, una clase de delincuentes. Los gobiernos pueden pretender estar al mando, pero en realidad, no tienen poder para hacer mucho sobre muchos de los problemas por los que son culpados. Los tiempos y lugares donde se han establecido las tendencias hacia una mayor igualdad son excepciones debido a causas excepcionales, principalmente guerras.²³

La necesidad de transformación significa que debe ser posible tomar decisiones racionales y éticas sobre el cambio climático, el desempleo masivo, la creciente desigualdad, la realización de realidades sociales de los derechos humanos en lugar de promesas vacías, etc. Ahora, tal como están las cosas hoy, las decisiones que cambian a tecnologías sostenibles, por ejemplo, no se pueden tomar e implementar sin primero hacer lo que sea necesario para complacer a los inversores. Por lo tanto, no se pueden hacer en absoluto. Hasta nuevo aviso, no existe un conjunto racional y ético de políticas públicas para el país X que coincida con lo que se debe hacer para tratar de persuadir a los inversores de que la inversión en el país X será rentable y, de hecho, más segura y rentable que la inversión en otros lugares. Que todos los países simultáneamente ganen la competencia para lograr el pleno empleo es una imposibilidad matemática. Lo que los países como Suiza y Singapur tenían que hacer para ser ganadores, cuando eran ganadores, era lo que el capital consideraba más rentable. El hecho de que el capital lo encuentre más rentable (en comparación con todas sus otras oportunidades) rara vez coincide con el pago de altos salarios para instalar tecnologías ecológicas que continuarán siendo intensivas en mano de obra a altos salarios después de su instalación. Que todos los gobiernos de todos los países siempre superan a todos los demás para atraer empresas, y

²³ Thomas Piketty, *Capital in the Twenty-First Century* (Cambridge MA: Harvard University Press, 2014).

siempre persuaden a las empresas tanto existentes como nuevas para que utilicen tecnologías ecológicas intensivas en mano de obra, no solo en la fase de instalación, sino que permanentemente, mientras dejan el carbono en el suelo, no es posible al interior de la actual ECB. ²⁴

Por lo tanto, sobrevivir a la crisis climática, o al caos social debido al desempleo masivo, o cualquier crisis que amenace la vida, requiere transformar la estructura cultural básica del mundo moderno, comenzando por apreciar y fortalecer lo que llamamos 'puntos de crecimiento'. Los puntos de crecimiento son puntos donde el sistema ya se está transformando, las estructuras culturales ya están cambiando, por ejemplo, el movimiento de responsabilidad social entre los empresarios²⁵, o, por ejemplo, los jóvenes que se ofrecen como voluntarios para plantar árboles. Transformar no significa destruir. Significa, como dice José Luis Coraggio, "resignificar"²⁶. Cambiar los significados y, por lo tanto, cambiar los comportamientos, hacer que las instituciones funcionen para facilitar la satisfacción de todas las necesidades en la lista de Maslow en armonía con la naturaleza. El resultado puede llamarse vida dharmica. Recuerda que una de las traducciones del dharma es actuar de acuerdo con el principio sagrado que hace posible la vida. También se puede llamar "construcción ética", recordando que, en la ética de Aristóteles, arete (a menudo traducido como "virtud" o "excelencia") significa realizar bien las funciones de uno como ser humano. También se le puede llamar educación social y emocional centrada en los valores humanos. El mismo

²⁴Rosa Luxemburg declaró claramente en 1913 las contradicciones matemáticas involucradas en mantener el sistema en funcionamiento, evitar recesiones y depresiones sin siquiera pensar en el objetivo superior de satisfacer las necesidades humanas sin daños ecológicos. *Accumulation of Capital* es fácilmente encontrable en Internet.

²⁵ Vea www.consciouscapitalism.org. El credo del capitalismo consciente afirma: "Creemos que el negocio es bueno porque crea valor, es ético porque se basa en el intercambio voluntario, es noble porque puede elevar nuestra existencia y es heroico porque saca a la gente de la pobreza y crea prosperidad".

²⁶ Las investigaciones y publicaciones de José Luis Coraggio están disponibles en <https://www.coraggioeconomia.org/>

filósofo dijo que una persona bien educada encuentra placer en la virtud (justicia, por ejemplo) mientras que una persona mal educada encuentra placer en el vicio (avaricia, por ejemplo). Yo agregaría que una persona bien educada comprende que la codicia no es el problema principal. Ella o él entiende la estructura cultural y por qué debe cambiarse. Una persona mal educada podría creer en la economía convencional²⁷.

4. Respuestas a seis dudas sobre el enfoque moral de Gandhi a la economía

1. ¿Por qué no se han materializado economías morales como la de Gandhi?

Todavía es cierto, como Kumarappa alegó cuando propuso pensar en la historia y el futuro de la economía en términos de etapas morales, que se puede discernir una tendencia general hacia el progreso moral en la historia²⁸. El establecimiento de las reglas constitutivas del capitalismo y el estado de derecho republicano en Europa en la modernidad temprana puede verse como un progreso moral²⁹, a pesar de que también puede verse como la creación de una cuasi máquina despiadada del mercado que produce determinados productos. dado determinadas entradas. Las sociedades comerciales (sean o no capitalistas) están organizadas de acuerdo con reglas; Tienen ética. Los hechos que, como se demostró anteriormente, esas reglas conducen a la marginación de aquellos que no venden y a una creciente desigualdad pueden verse, al menos en cierta medida, como consecuencias no deseadas y / o como el precio necesario que se debe pagar para lograr el mayor bien para el mayor número (y / o como el precio que debe pagarse para alcanzar

²⁷ Steve Keen, *Debunking Economics* (London: Zed Books, 2013). Los hallazgos de Keen se mantienen actualizados en su sitio web.

²⁸ Norbert Elias, *The Civilizing Process* (Oxford: Blackwell, Vol. I: 1978, Vol. II: 1982).

²⁹ Albert Hirschman, *The Passions and the Interests: Political Arguments for Capitalism before its Triumph* (Princeton: Princeton University Press, 2013).

niveles de productividad que harán posible la prosperidad de todos a largo plazo)³⁰. Las instituciones comerciales europeas impuestas al resto del mundo principalmente por la fuerza militar nunca han carecido de argumentos morales plausibles a su favor. Cualesquiera que sean los argumentos, tampoco han carecido de mecanismos que obliguen a las naciones a operar en los términos que el sistema dicta si eligen hacerlo por razones morales o no. Por ejemplo, las reformas económicas indias de 1991 no fueron voluntarias. Fueron obligados a la India como resultado de una escasez de efectivo para cumplir con las obligaciones actuales que requerían que India buscara crédito de fuentes internacionales, lo quisiera o no.³¹ En general, como se argumentó anteriormente, las naciones modernas deben complacer a los inversores. Y, si bien se puede argumentar que lo obligatorio es lo beneficioso; por ejemplo, que las reformas de 1991 pusieron a India en el camino hacia la prosperidad y la felicidad; también se puede argumentar, como lo han hecho Gandhi y sus seguidores, que el camino hacia una economía verdaderamente moral conduce en una dirección diferente.

Las consideraciones anteriores tienden a mostrar, diría yo, por qué no se tomaron los caminos morales gandhianos y similares. Fue porque bajo las instituciones prevalecientes era una necesidad física hacer lo que fuera necesario para favorecer la confianza de los inversores. Los gobiernos estaban preocupados por esa necesidad; tenían la costumbre de lidiar con eso todos los días; apenas tuvieron tiempo para pensar en otra cosa. Pero no ha sucedido nada que refute la afirmación de Kumarappa de que a lo largo de la historia se puede discernir una tendencia general hacia la justicia.

2. *¿Todavía es posible revertir la marcha de la humanidad hacia la*

³⁰ Joseph Aloïs Schumpeter fue un economista popular del siglo 20; sus obras importantes incluyen: *The Theory of Economic Development* (1911), *Capitalism, Socialism and Democracy* (1942) and *Can Capitalism Survive* (1947).

³¹ H. Richards and J. Swanger, *Gandhi and the Future of Economics* (Lake Oswego: Dignity Press, 2013).

autodestrucción?

Sí. En la sección anterior, un pensamiento no escrito expresado entre líneas era que, aunque las instituciones de la modernidad capitalista podrían verse como el resultado de las victorias retóricas de los argumentos a su favor relatados por Albert Hirschmann y otros, también podrían verse como ideologías. sirviendo los intereses de los más fuertes.³² La ética liberal y la economía ortodoxa se convirtieron en las ideas dominantes (uno podría avanzar como una hipótesis que no debe descartarse a la ligera) debido a las victorias militares de los más fuertes (por ejemplo, el Nuevo Ejército Modelo de Oliver Cromwell, el ejército parlamentario dirigido por Guillermo de Orange, y las tecnologías militares superiores desplegadas por la East India Company en India y por europeos en todos los continentes). Gandhi, por supuesto, afirmó que el poder de la fuerza militar se había sobreestimado en gran medida, mientras que el poder de la verdad se había subestimado en gran medida.

Pero ahora hay una nueva razón para creer que la verdad tiene una posibilidad. Es que la economía mundial existente ya no sirve a los intereses de nadie. Continuar en el camino de la desintegración social y el ecocidio en el que estamos ahora no sirve a los intereses de un solo ser humano, sin importar cuán rico pueda ser ese ser humano. Ahora podemos hablar de una organización ilimitada, alineándonos en todos los sectores para el bien común, haciendo lo que funciona para el bien de todos sin ser partidarios de una clase contra otra clase, pero logrando lo que los partidarios de la clase trabajadora siempre han querido. Todas las clases tienen el mismo interés, es decir, la supervivencia en una sociedad con un alto grado de igualdad. La cuestión candente de la explotación de la plusvalía producida por el trabajo y apropiada por el capital, es una de las etapas morales de Kumarappa de la

³² Michel Foucault, *Society Must be Defended* (New York: Picador, 1992).

economía gandhiana que se propone resolver. Es previsible que por el progreso de la ciencia el trabajo casi dejará de ser un factor de producción. La pregunta candente es ahora, ¿quién obtendrá el beneficio de la tecnología avanzada? La respuesta ética es: todos, incluidas las otras especies que comparten el planeta con nosotros. La psicología y otras ciencias están aprendiendo que las clases privilegiadas serían más saludables mentalmente y más seguras en una economía en la que todos tuvieran los mismos privilegios, no el debilitamiento de la revolución cultural china, sino la mejora de la educación a lo largo de toda la vida para todos los que la quieran. Para aquellos que no desean una educación de por vida, si es que los hay, tendremos que escucharlos para descubrir cómo obtienen dignidad y seguridad también. El capitalismo, concebido como dominación por una abrumadora necesidad de crear condiciones favorables para la acumulación de capital, independientemente de los costos sociales y ecológicos, no interesa a nadie. El capitalismo que se concibe como la libertad de participar en los negocios y encontrar un sentido en la vida creando los excedentes que permitan alcanzar el bien común, logrando vidas dignas y felices para las mayorías que serán redundantes en el mercado laboral y logrando la reforestación y medidas similares para sanar la biosfera es de interés para todos. Ahora tenemos la oportunidad de poner en práctica rápidamente los ideales de Gandhi a gran escala. Porque en principio no tenemos a nadie contra nosotros. Solo nos oponen personas que no entienden.

3. ¿Es correcta nuestra premisa principal? ¿Son una vida dhármica y un compromiso similar para servir a la Verdad y al prójimo que se encuentra en otras religiones, y también en humanismos cuyos seguidores encuentran integridad moral en la conversación científica, aunque no hablan de Dios, efectivamente partes de la solución y no partes del problema?

Nuestra premisa principal es en mitad correcta. En la medida en que sea correcto,

es correcto por definición. Implica querer ser bueno, buscar la verdad y trabajar para resolver los problemas de la mejor manera posible. Un mundo de personas cuyas prácticas espirituales los inspiran y les dan fuerza³³, alineándose en todos los sectores para el bien común debe estar en camino de salvarse del desastre ecológico y social, en comparación con uno donde las personas son hostiles o indiferentes o cuyo bien carece de la voluntad, fiabilidad y resistencia que provienen de la solidez espiritual.

La razón por la cual mi respuesta es "mitad correcta" en lugar de "correcta" es que quiero enfatizar la comprensión estructural. Estoy afirmando que las causas generativas profundas de la guerra, la pobreza y las prácticas insostenibles son estructuras profundas³⁴ integradas en la ley, las costumbres y el sentido común hace muchas generaciones. Las personas fallecidas hace mucho tiempo, que sin duda no entendieron y no pretendieron las consecuencias actuales de lo que estaban haciendo, construyeron los cimientos profundos de un sistema económico que tiene sus propias lógicas. Si no fuera así, el mundo de hoy no exhibiría tantos fenómenos que muy pocas personas, o nadie, desean. Por ejemplo, el Foro Económico Mundial, que generalmente se cree que es una reunión de las personas más poderosas del mundo, se dedica regularmente a estudiar cómo resolver los mismos problemas que todos los demás quieren resolver, incluida la gran desigualdad de la que ellos mismos son aparentemente los beneficiarios³⁵ y, sin embargo, los problemas persisten. Si tienen tanto poder como comúnmente se cree

³³ Ver *Romans* 7:19.

³⁴ Este uso de la idea de Noam Chomsky de "estructuras profundas" en realidad se originó con mi coautora Joanna Swanger. Howard Richards and Joanna Swanger, *The Dilemmas of Social Democracies* (Lanham MD: Rowman and Littlefield, 2006).

³⁵ Richard Wilkinson y Kate Pickett muestran en su libro que los extremadamente ricos no son, de hecho, beneficiarios de la grave injusticia de hoy, sino que se encuentran entre sus víctimas. *The Spirit Level: Why Equality is Better for Everyone*. (London: Allen Lane, 2009). Proporcionan evidencia convincente de que todos están mejor en sociedades que están menos divididas y donde menos personas sufren privaciones.

que tienen, y sus intenciones son lo que dicen que son, entonces, ¿Por qué lo que ellos (y cualquier otra persona sensata) quieren no sucede?

Se pone peor. La estructura cultural básica castiga a las buenas personas. Suponga que, en cualquier generación, algunas de las personas que tienen recursos para compartirlas, comparten y comparten sabiamente, pensando lo más que pueden sobre cómo ser buenos administradores de sus dones³⁶. Suponga que en la misma generación otras personas con recursos comparables no comparten nada, maximizan las ganancias y reciclan las ganancias para acumular aún más. Si esto continúa durante varias generaciones, entonces, por el poder del interés compuesto, los acumuladores terminarán con la mayor parte de la riqueza, mientras que los buenos ciudadanos estarán muy atrasados en la riqueza y probablemente en la influencia.

El resultado final: estamos llamados a estudiar estructuras y cómo cambiarlas.

4. "La economía de Gandhi fracasó en la práctica"

El concepto de estructura cultural básica intenta poner cierto orden en la comparación de las teorías económicas, y algo de esperanza en la lucha por reconstruir la sociedad moderna antes de que sea demasiado tarde. El joven Mohandas Gandhi, como aprendemos de sus escritos autobiográficos, creció en una cultura estructura donde la autodisciplina, servir a los demás y aprender a ser bueno lo era todo. La vida en Porbandar y Rajkot, tal como la recordaba, podría describirse como una versión hindú del mantra budista:

Me refugio en la comunidad

Me refugio en el Dharma.

Me refugio en el buda

³⁶ I *Corinthians* 4:6; *Luke* 12:48.

La estructura cultural básica de su juventud tenía al menos dos nombres. Se llamaba dharma. Su nombre era verdad.

El choque cultural que sufrió el joven Gandhi cuando visitó Inglaterra y Francia (a pesar del temor de su madre de que si él fuera allí podría comer carne), lo que llevó al ataque contra la modernidad en Hind Swaraj, se repitió de una manera que llevó al movimiento de producir telas artesanales cuando regresó a la India en 1914. El progreso tecnológico en forma de tela hecha a máquina había paralizado el estilo de vida de la aldea india, y había expuesto las costillas de los aldeanos que ahora se mueren de hambre, al destruir un tercero o más de la base material de la aldea: hilar tela en los meses demasiado secos para la agricultura. Cualquier lamento que Gandhi podría haber tenido por haber exagerado la irreligión de los británicos en Hind Swaraj se hundió en el dolor³⁷. La cultura que había conquistado la India presentaba racionalizaciones para no preocuparse, en la forma de la creencia de que, como Keynes lo expresó, "todo es para mejor en el mejor de los mundos posibles, siempre que dejemos las cosas como son"³⁸. Además, los conquistadores trajeron una ética de la libertad limitada solo por el deber de respetar la libertad de los demás³⁹. En este contexto, el mensaje central de los treinta años de lucha de Gandhi (1918-1948) para hacer que el hilado genere medios de vida para los aldeanos de la India fue que *hay quienes se preocupan por el bien de los demás*.

Habiendo respondido dhármicamente, "¡Sí, soy el guardián de mi hermano!" Gandhi cometió un error lógico. Él razonó que en la estación seca los aldeanos

³⁷Ver el dolor similar de Cecil Woodham-Smith, *The Great Hunger, Ireland 1845-1949* (New York: Harper and Row, 1962).

³⁸ Keynes, *The General Theory of Employment, Interest and Money* 28.

³⁹ Louis-Philippe Hodgson, "Kant on the Right to Freedom: A Defence," *Ethics* 120/4 (July 2010): 791-819. Hodgson comparte conmigo y Andrew Sayer, citados a continuación en la nota 45, una interpretación estándar de cuáles son los puntos de vista de Kant sobre la libertad, aunque los defiende y los criticamos.

ahora estaban inactivos, sin producir nada. Si se dedicaran a hilvanar, al menos estarían produciendo algo. Por muy poco que sea, al menos sería algo.

Su error fue pasar por alto el hecho de que hacer un trozo de tela que se puede vender y llevarlo al mercado para su venta requiere una serie de otros insumos, además de la mano de obra del hilandero. Cuando sumas el costo de los otros insumos, ya casi has puesto el precio de la tela fuera del mercado, sin siquiera comenzar a pensar en cómo pagar un salario justo. Las únicas personas que comprarán sus prendas *khadi* son personas que están dispuestas a pagar más que el precio de mercado por su ropa porque respaldan su causa digna.

La lógica de la economía estándar nos dice que una vez que se cometió este error, el movimiento Khadi debería haber muerto. Debería haber muerto por la misma razón que la antigua industria artesanal de hilar para ganar un poco de dinero durante la temporada baja murió en primer lugar: el hilado a máquina es más eficiente que el hilado a mano.

Pero no murió. Gandhi intentó obstinadamente de una forma u otra hacer que funcionara hasta el día de su asesinato, el 30 de enero de 1948. Y no ha muerto desde su muerte. Todavía está vivo hoy. Aquí hay un correo electrónico bastante reciente que recibí de su nieta Ela:

Acabo de regresar de un largo viaje a la India y conocí a muchas personas que trabajan en zonas rurales, así como a algunas que dirigen varias ONG. Sí, Khadi ha tenido muchos problemas a lo largo de los años, tanto en términos de costo del producto como en términos de la cantidad dada a las personas que lo producen. También se experimentaron problemas en la venta del producto. Pero por lo que me dijeron, la industria ahora está floreciendo con las ventas en aumento. Hay más productos en el mercado. Han mejorado sus habilidades para hilvanar, ya que ahora tienen una nueva rueda giratoria de mejor rendimiento. Por lo tanto, la tela es de mucha mejor calidad y

también están modernizando su diseño y colores. Millones pueden ganarse la vida y una característica única es que incluso las estrellas de Bollywood ahora están promocionando el producto. Según las personas con las que interactué, este fue el único factor fuerte que pudo movilizar a las personas en toda la India.⁴⁰

Mi conclusión es que Gandhi fue un pionero de lo que hoy es el floreciente movimiento llamado emprendimiento social. Sí, durante mucho tiempo y quizás incluso ahora las únicas personas que compran khadi son personas que están dispuestas a pagar un precio superior al precio de mercado para apoyar la causa. Pero esas personas no son pocas, como no son pocos los clientes de TOMS Shoes (una compañía de zapatos que ofrece entrega personal afectuosa de un par de zapatos gratis a una persona sin zapatos en el tercer mundo por cada par de zapatos que vende en el primer mundo)⁴¹ Claro, el costo de las prendas Khadi, incluso cuando los precios están por encima del mercado, no reflejan el valor económico de toda la mano de obra que se empleó en ellos, porque muchos de los trabajadores (por ejemplo, muchos vendedores en las tiendas Khadi) son voluntarios. Pero los voluntarios tampoco son pocos. A menudo, los voluntarios hacen el mismo trabajo por el que se les paga a otras personas. A las personas que necesitan el dinero se les paga, mientras que a quienes no lo necesitan no se les paga⁴². Con todos sus errores y falsos comienzos, la práctica de Gandhi de sus principios creó ejemplos de estructuras culturales solidarias. Son puntos de crecimiento que crecen hacia las estructuras culturales básicas del futuro sin las cuales la paz, la justicia y la sostenibilidad no son posibles.

⁴⁰ Ela Gandhi, comunicación personal por e-mail, February 18, 2015

⁴¹ Ver el libro de Blake Mycoskie, el fundador de zapatos TOMS: *Start Something that Matters* (New York: Spiegel and Grau, 2012).

⁴² *Lucas* 3:11; *Hechos* 4:35; *1 Pedro* 4:10.

5. *¿Por qué se hizo a un lado el programa económico inicial del Congreso para la India independiente?*

Pensar en términos de estructuras culturales básicas nos ayuda a ver que no se trataba simplemente de la oposición política de las personas que pensaban que perderían por ello. Se trataba de los poderes causales de las estructuras sociales. Los gobiernos necesariamente deben trabajar todos los días para mantener contentos a los inversores, o para hacerlos felices si no están contentos. El programa del Congreso no se centró en esta y otras necesidades urgentes. Dada la estructura del mundo como era en 1948 y en muchos aspectos todavía lo es, otros asuntos eran urgentes y tenían que ser urgentes.

Para repetir: ahora, tal como están las cosas hoy y tal como estaban en 1948, las decisiones racionales y éticas, ya sea para satisfacer las necesidades de los pobres o para cambiar a tecnologías sostenibles o cualquier otra cosa, no se pueden tomar e implementar sin primero hacer lo que sea se necesita para complacer a los inversores. Normalmente, los gobiernos están tan preocupados tratando de alcanzar un nivel aceptable de crecimiento, manteniendo la llegada de nuevos inversores y evitando que los antiguos inversores se vayan, evitando las recesiones y evitando otra depresión, que no tienen tiempo ni ganas de pensar en lo que se necesitaría para construir un mundo de ganar-ganar donde las necesidades de todos se satisfagan en armonía con la naturaleza. Es cierto que el gobierno de Nehru tomó decisiones políticas deliberadas, como redactar planes quinquenales haciendo hincapié en la industrialización y la inversión pública. Pero detrás de estas importantes decisiones de política había hechos asombrosos establecidos por la estructura básica de cualquier sociedad comercial, como la debilidad crónica de la demanda efectiva y la consiguiente debilidad crónica del incentivo para invertir y emplear. Estos hechos asombrosos significaron que trabajar para mantener altas las tasas de inversión, de una forma u otra, no era una elección de política. Era un

imperativo sistémico.

El progreso tecnológico acelerado de las últimas décadas agrega nuevos problemas estructurales además de los problemas estructurales básicos que estaban deteniendo la economía de Gandhi en 1948. La relación entre inversión y empleo se complica hoy por el hecho de que ahora para aumentar la producción y la productividad las empresas normalmente se vuelven más intensivas en capital y tecnología. La inversión significa menos empleo, no más⁴³. La tecnología está haciendo que la mano de obra sea redundante y es por eso que la era de la economía convencional ha terminado. ¡Terminado! Por eso es hora de que comience la era de la ética.

Por lo tanto, podemos concluir: aunque puede que no estén bien establecidas aquí en este texto, hay explicaciones plausibles que explican por qué el enfoque de Gandhi, elaborado por Kumarappa, es decir, un enfoque que exige mejorar las relaciones económicas humanas a través del progreso moral, ha sido descuidado. Estas razones no implican que la idea general de que el progreso moral humano es posible sea errónea. Por el contrario, ha surgido una ciencia del desarrollo moral intelectualmente defendible⁴⁴. Dentro de los círculos empresariales, han surgido numerosos movimientos que promueven negocios con conciencia. El *Journal of Business Ethics* se ha convertido en una revista académica líder en ciencias de la gestión. Mientras tanto, los críticos socialistas radicales del capitalismo (muchos de los cuales abogan por economías mixtas en las que el capitalismo deja de ser dominante, pero continúa existiendo) han estado reconstruyendo la economía

⁴³ Thomas Piketty, *The Economics of Inequality* (Cambridge MA: Harvard University Press, 2015).

⁴⁴ Una bibliografía sobre este tema podría llenar varios volúmenes. Para una introducción ver John C. Gibbs, *Moral Development and Reality* (Oxford: Oxford University Press, 2015).

política radical sobre bases éticas⁴⁵.

Por lo tanto, las alternativas éticas prometen ser viables al mismo tiempo que el progreso tecnológico hace que la economía ortodoxa tradicional, lo que supone que la mayoría de la gente vive una vida digna vendiendo su trabajo, se ubican aún más fuera de contacto con el mundo real de lo que siempre ha estado.

6. *¿Por qué la socialdemocracia, en sus formas nehruviana, británica, escandinava y otras, tampoco logró poner la economía al servicio del pueblo? ¿y después de comienzos prometedores disminuyan hasta que ahora, la socialdemocracia se encuentra en el mejor de los casos en un proceso de retirada ordenada, en un mundo dominado por el neoliberalismo?*

Esta es una pregunta importante porque ahora que el neoliberalismo está fallando, muchas personas suponen que la próxima economía política será un retorno a los ideales socialdemócratas que el neoliberalismo derrotó y desplazó. Muchos suponen que el socialismo escandinavo todavía está prosperando y sigue construyendo la igualdad social como lo fue en los días en que proporcionó los modelos más admirados por las nuevas naciones que acaban de salir del yugo colonial. No buscan respuestas en Gandhi, porque piensan que ya tienen respuestas.

Digamos desde el principio que, aunque se puede argumentar que las teorías de von Hayek, Michael Polanyi y otros que afirmaron que las economías de comando centralmente planificadas no eran viables y conducirían a la tiranía en la práctica, han sido confirmadas por la historia; no se puede decir lo mismo de otro argumento famoso de von Hayek. Su libro de 1944 *El camino a la servidumbre* fue una polémica contra la socialdemocracia. No fue una polémica contra el comunismo.

⁴⁵ Ver por ejemplo, Alex Honneth, *The Idea of Socialism* (Cambridge: Polity Press, 2017); y numerosas obras de Andrew Sayer, quien se dedicó a corregir lo que él considera el error histórico de criticar al capitalismo sin construir alternativas morales, por ejemplo *Radical Political Economy: Critique and Reformulation* (Oxford: Blackwell, 1995).

En 1944, la historia de los horrores del comunismo soviético ya era tan conocida que no era necesario volver a contarla. El argumento de Von Hayek fue que cada hospital construido en el servicio de salud pública, cada servicio público tomado de manos privadas y asumido por el gobierno de la ciudad, cada ley de control de rentas que limitaba la cantidad que los propietarios podían cobrar, etc. fue un paso hacia la servidumbre. Solo podría conducir a un Hitler o un Stalin. Los treinta gloriosos años de socialdemocracia en Europa occidental duraron lo suficiente como para refutar este otro argumento teórico de von Hayek con hechos. Los británicos disfrutaron de su Servicio Nacional de Salud y de sus viviendas sociales sin la más mínima pérdida de su libertad de expresión o de su derecho democrático a resolver sus diferencias por votación y no por balas. Los suecos lograron por un tiempo garantizar un buen trabajo con salarios altos a cualquiera que lo necesitara, sin negar a cada sueco el derecho de expresar cualquier opinión política sin temor a ser castigado.

Pace von Hayek, la socialdemocracia no era un camino hacia la servidumbre. Pero fue un fracaso. Es importante entender por qué falló, porque las razones por las que falló son las mismas razones por las cuales el llamado de Gandhi para una vida dharmica debe escucharse hoy si la humanidad quiere salirse de otro camino, que, a diferencia del camino de servidumbre de von Hayek, no es imaginario: el camino al caos social y al suicidio ecológico.

Una vez más, el concepto de estructura cultural básica ilumina lo que sucedió y por qué. Nos permite ver las causas profundas del declive de la socialdemocracia por debajo de las causas superficiales; nos ayuda a comprender lo que más se necesita entender: que, sin cambios profundos, como los que Gandhi defendió y demostró en su propia vida, los objetivos de la socialdemocracia, que se superponen con los expresados por la fórmula paz, justicia y sostenibilidad, en el mejor de los casos solo se puede lograr parcial y temporalmente.

A nivel superficial, resumiendo por brevedad⁴⁶, la socialdemocracia sueca colapsó y fue reemplazada por el neoliberalismo con algunos logros del estado de bienestar en declive, pero aún no desaparecido, por las siguientes cinco razones muy simplificadas:

1. Los votantes se rebelaron contra los impuestos tomando el 60% o más de sus cheques de pago para pagar el estado de bienestar.
2. A medida que la producción industrial aumentó en el resto del mundo, la demanda de exportaciones suecas disminuyó, lo que condujo al cierre de algunas industrias (como el calzado) y la reducción de otras (como la construcción naval).
3. La creación de empresas disminuyó a medida que aumentaron los salarios, los impuestos y las regulaciones.
4. Las principales empresas suecas establecidas, como Volvo, ubicaron plantas en otros países, como Brasil, donde los salarios y los impuestos eran más bajos.
5. A medida que disminuyeron los negocios y el empleo, el gobierno asumió el cargo de empleador de último recurso, garantizando a cada sueco un trabajo con una buena paga (principalmente atendiendo guarderías y construyendo viviendas sociales). Pero después de unos años, la capacidad del gobierno para hacerlo se vio abrumada. Demasiada gente necesitaba ayuda. Por razones como 1-4, los recursos públicos no pudieron expandirse para satisfacer la necesidad.

Pregunta: ¿Qué se puede hacer para curar contratiempos como los que aluden 1-5, en Suecia y en el resto del mundo? Respuesta: No hay cura, excepto en los casos en que el gobierno posee una gran riqueza mineral. De ninguna manera. Es decir, no hay cura mientras estemos pensando y actuando dentro de la "caja" de la

⁴⁶ Aquellos que no estén convencidos y / o confundidos con estas pocas palabras, encontrarán cuentas más largas con más evidencia, con estudios de países además de Suecia y del mundo en general en Howard Richards and Joanna Swanger, *The Dilemmas of Social Democracies* and other works by the same authors.

estructura cultural básica. Los socialdemócratas suecos, por ejemplo, carecían de imaginación, pero no eran estúpidos. Eran muy inteligentes. Si hubieran existido remedios para los males que llevaron al colapso de su modelo dentro de la ECB, los habrían encontrado.

El siguiente mantra neoliberal es principalmente correcto dentro de la ECB: "La historia y la lógica han demostrado una y otra vez el inevitable fracaso de la socialdemocracia (o "populismo" o "socialismo" o "el estado de benefactor"). En los casos excepcionales donde el gobierno posee una gran riqueza mineral, el fracaso también es el resultado normal, porque el gobierno generalmente es corrupto e ineficiente".

Pero si los liberales eran completamente correctos, si la historia realmente hubiera demostrado que todas las alternativas a las teorías liberales han fracasado, ¿cómo podríamos explicar que durante la mayor parte de la historia humana estructuras culturales básicas muy diferentes han organizado la vida de manera muy diferente? ¿Cómo responden los liberales al punto de Gandhi de que antes de la llegada de los británicos no había hambrunas en la India? ¿O el punto de Julius Nyerere de que antes de que llegaran los europeos no había desempleo en África? Los antropólogos nos dicen que las culturas se han organizado en torno al parentesco, la reciprocidad, la redistribución y otras normas no comerciales durante más del 95% del tiempo que el homo sapiens ha estado en el planeta.

Los humanos han sobrevivido y, a veces, florecido en culturas con innumerables estructuras culturales básicas demasiado numerosas para contar. Confiar menos en la separación marchandé no es saltar a lo desconocido. Está volviendo a lo probado y verdadero. Está volviendo a lo probado y verdadero con el beneficio moderno de nuevas tecnologías ecológicas increíblemente productivas que ya existen o están en camino.

Hoy hay innumerables puntos de crecimiento. La permacultura de Bill Mollison tiene tres principios: amar la tierra. Ama a la gente. Comparte el excedente. Bután e Indonesia están redescubriendo viejas costumbres que funcionaron durante muchos siglos y aún funcionan. Algunos líderes empresariales de hoy están volviendo a lo probado y verdadero en formas novedosas. Se están resignificando, como sugirió Gandhi (actualizando el dharma), como síndicos; o como sugirió Robert Greenleaf (en un libro publicado por una prensa llamada así por el apóstol Pablo) como líderes de servicio. Su misión y propósito es crear un excedente social que pueda transferirse para cubrir los déficits sociales⁴⁷. Los técnicos están inventando el freecycling, el intercambio de sillones y Wikipedia y el movimiento del software libre. La lista de puntos de crecimiento, de innovaciones sociales para el bien común, es una lista interminable. Como dice Elinor Ostrom, lo que es posible en la práctica tiene que ser posible en teoría.

Está claro que después de hacer comienzos prometedores en unos veinte países, la socialdemocracia disminuyó y el neoliberalismo tomó el mando. Si el razonamiento que resumimos aquí y desarrollamos extensamente en otras partes es válido, la decadencia de la democracia social tenía que suceder dentro de la lógica de la estructura cultural básica de la modernidad⁴⁸. Las reglas del juego de mercado —como las reglas del juego de mesa Monopoly⁴⁹— simplemente bloquean las opciones socialistas democráticas; por ejemplo, establecieron lo que Bowles y Gintis llaman el poder de salida del capital⁵⁰ (incluso cuando los

⁴⁷ I Corintios 4:6; Lucas 12:48; Howard Richards and Joanna Swanger, *Gandhi and the Future of Economics*; www.consciouscapitalism.org.

⁴⁸Evidencia y fundamentos que apoyan este punto se entregan Richards and Swanger, *The Dilemmas of Social Democracies*, cited previously

⁴⁹ Charles Darrow y otros diseñaron el juego para enseñar que las reglas del capitalism llevan a inequidad. Ver “Charles Darrow,” https://en.wikipedia.org/wiki/Charles_Darrow, accessed on 28 November 2019.

⁵⁰ Samuel Bowles y Herbert Gintis, *Democracy and Capitalism: Property, Community, and the Contradictions of Modern Social Thought* (New York: Basic Books, 1986).

gobiernos intentan detener la fuga de capital con controles de capital). Pero también tenemos razones para creer que la mente de Gandhi, y la práctica de Gandhi, nunca siguieron la lógica de la cultura que los europeos habían impuesto por la fuerza a la India. Mohandas Gandhi era un niño de Rajkot, nacido en Porbandar, de una madre que hizo votos duros y los mantuvo, y que le preocupaba que su hijo pudiera corromper su alma al comer carne. Para él, pasar treinta años tratando de hacer que Khadi funcionara no era irracional. Era lealtad a la comunidad, al dharma, a la verdad y a Dios. No estaba repitiendo tercamente los esquemas socialistas que, según la historia y la lógica, inevitablemente deben fallar. Estaba cambiando la historia. Estaba cambiando la lógica.

6. Greta Thunberg: Dame resultados científicos duros para un punto de apoyo, y moveré la estructura cultural básica de la modernidad.

Ella nunca dijo esto. Tengo la hipótesis de que ella lo quiere decir. Ella dijo que no podemos salvar al mundo jugando según las reglas porque las reglas tienen que ser cambiadas.⁵¹

Ordinariamente, si preguntamos cuáles son las reglas que organizan lo que Karl Polanyi llamó nuestra sociedad de mercado, descubrimos que son las reglas que rigen la compra y venta. La mayoría de la gente vive con la venta de su fuerza de trabajo y, a continuación, compra lo que necesita para vivir con lo que ha ganado. En términos de Aristóteles, esto es vender para comprar. Como he expuesto con mayor extensión arriba y en otros lugares, esta es la estructura cultural básica del sistema.

Si ahora preguntamos qué principios éticos sacralizan este sistema como lo que debería ser, a diferencia de ser un sistema que simplemente es, comúnmente se nos

⁵¹ Greta Thunberg, “The Disarming Case to Act Right Now on Climate Change,” TEDx Stockholm, https://www.ted.com/talks/greta_thunberg_the_disarming_case_to_act_right_now_on_climate. Ella dice algo similar en casi todos los discursos.

dice que son derechos de libertad y propiedad. Si preguntamos de dónde provienen, se nos cuenta la historia de la fundación de las repúblicas modernas y cómo el estado de derecho reemplazó los decretos reales arbitrarios de reyes, reinas, emperadores y emperatriz. Hubo una vez un contrato social, o una historia sobre un contrato social que la gente llegó a creer. Disponía que las personas aceptaban ser gobernadas por un gobierno siempre que el gobierno respetara sus derechos. Según la declaración francesa de los derechos del hombre y del ciudadano de 1789, siempre ha habido derechos naturales; la declaración declara su función para ser educativo, no crear derechos, sino para declarar lo que ya son; y son libertad, propiedad, seguridad y resistencia contra la opresión. La declaración de independencia estadounidense de 1776 había dicho que los derechos básicos eran "evidentes". Aproximadamente al mismo tiempo (1785-1797), Immanuel Kant estaba escribiendo que los imperativos categóricos pueden deducirse de la razón pura; y cuando da ejemplos de lo que son, resultan ser, una vez más, las reglas constitutivas de los mercados, la libertad, la propiedad y el pago de deudas. Más recientemente, se puede reconocer que los principios éticos que justifican la economía pertenecen a la misma tradición que estas fuentes clásicas del siglo XVIII.

Kenneth Arrow (quien ganó un Premio Nobel de economía en 1972) se hizo eco más recientemente de lo que sigue siendo la corriente principal de la profesión económica y muchas otras disciplinas académicas y escuelas de pensamiento político. Expresa sucintamente premisas éticas cruciales del orden internacional actual. En las naciones modernas, existen esencialmente dos formas de tomar decisiones sociales: (1) votar y (2) "el mecanismo de mercado" (p. 1). Esta última se refiere a las elecciones que hacen los compradores cuando compran. En las naciones menos modernas, las elecciones sociales son frecuentemente tomadas por individuos individuales o pequeños grupos. Más raramente se hacen por un código

religioso o reglas tradicionales. Las últimas dos opciones Arrow llama (3) dictadura y (4) convención. Rechazando los dos últimos, define el problema a resolver como cómo derivar un máximo social de los deseos individuales. (p.3, p.22) Cita a numerosas autoridades, lo que demuestra que su pensamiento está lejos de ser idiosincrásico. Arrow agrega: “Ciertamente deseamos asumir que los individuos en nuestra sociedad son libres de elegir, variando sus valores, entre las alternativas disponibles.” (P.28) Su análisis se aplica igualmente a votar en elecciones y comprar en mercados; ambos son métodos para sumar los deseos individuales para tomar decisiones sociales⁵².

Si ahora se pasa de la filosofía política clásica y la economía contemporánea a los discursos de Greta Thunberg, se nota una marcada diferencia:

“Hoy usamos 100 millones de barriles de petróleo todos los días. No hay política para cambiar eso. No hay reglas para mantener ese petróleo en el suelo”⁵³.

"... si queremos tener un sesenta y siete por ciento de posibilidades de limitar el aumento de la temperatura global a menos de 1.5 grados, tuvimos el 1 de enero de 2018, quedan 420 gigatoneladas de dióxido de carbono en nuestro presupuesto de CO2. Y, por supuesto, ese número es mucho más bajo hoy. Emitimos alrededor de 42 gigatoneladas de CO2 cada año. En los niveles actuales de emisiones, ese presupuesto restante desaparece en aproximadamente ocho años y medio "⁵⁴.

"Le pido que se comprometa a hacer todo lo que esté a su alcance para impulsar su

⁵² Kenneth Arrow, *Social Choice and Individual Values* (New Haven: Yale University Press, 1963). A diferencia de la mayoría de sus lectores, yo estoy más interesados en sus premisas que en sus famosas conclusiones paradójicas.

⁵³Declaración de rebelión de Greta Thunberg, rebelión de extinción, Parliament Square, London, 31 October 2018. “Casi Todo es Blanco y Negro,” en Greta Thunberg, *No One is Too Small to Make a Difference* (UK—India: Penguin Books, 2019) 12.

⁵⁴ Discurso de Greta Thunberg en la Asamblea Nacional en París 23 Julio 2019. https://www.fridaysforfuture.org/greta-speeches?source=post_page-----#greta_speech_july23_2019

propio negocio o gobierno en línea con un mundo de 1.5 grados".⁵⁵

“Has robado mis sueños y mi infancia con tus palabras vacías. Y, sin embargo, soy uno de los afortunados. La gente sufre. La gente se está muriendo. Ecosistemas enteros se están derrumbando ”.

“Estamos en el comienzo de una extinción masiva. Y de lo único que puede hablar es de dinero y cuentos de hadas del crecimiento económico eterno. ¡Cómo se atreven!”⁵⁶

Tanto Greta como las mencionadas Grandes Mentes Celebradas por el Sistema (GMCS para abreviar) prescriben. Prescriben, en términos generales que se prestan a la elaboración en gran detalle, lo que debe ser y lo que las personas deben hacer y cómo deben organizarse las estructuras e instituciones sociales.

Una diferencia decisiva es que las premisas clave de los argumentos de GMCS son ficciones y / o elecciones subjetivas, mientras que Greta confía en la mejor evidencia que la ciencia ha reunido hasta ahora, reconociendo que puede ser y probablemente será revisada por investigaciones adicionales y un mejor análisis teórico.

Del GMCS nos enteramos de contratos sociales que nunca ocurrieron, de verdades evidentes que no existen y de una razón pura que tampoco existe. Estos argumentos tienen en común que no pueden ser refutados por hechos porque, en primer lugar, nunca se basaron en hechos. Esto no los hace diferentes de los mitos que organizan todas las culturas humanas; Un hecho importante que la biología evolutiva y la antropología han aprendido es que los humanos son criaturas culturales que organizan las estructuras sociales que establecen la cooperación

⁵⁵ Discurso de Greta Thunberg en El Foro Económico Mundial en Davos, 22 Enero 2019. “Demuestra que estoy equivocada” Greta Thunberg, *No One is Too Small to Make a Difference* (UK—India: Penguin Books, 2019) 18.

⁵⁶ Discurso de Greta Thunberg en la Cumbre de Acción Climática de las Naciones Unidas, publicado en *Express* (London) 25 de Octubre, 2019, pag 1.

física⁵⁷ que hace posible la vida con ceremonias, historias, costumbres y cosas por el estilo. La diferencia es que, en los albores de la modernidad, que también fue el amanecer del colonialismo, los GMCS pretendieron haber descubierto principios racionales universales y eternos que elevaron al Occidente moderno por encima de los demás pueblos del mundo, autorizando su conquista militar y su incorporación forzosa en un sistema mundial global que fue una expansión del sistema mundial europeo. ⁵⁸Falso.

Una consecuencia de las ficciones que pretenden ser eternas-verdades del GMCS es que toda la evidencia cuidadosamente investigada reunida por Amartya Sen que muestra que los derechos legales establecidos por la ley secular neo-romana dominante global de hoy en día causan hambrunas⁵⁹ no cuenta. Kant, por ejemplo⁶⁰, dedujo las máximas básicas del derecho romano que habían sido "recibidas" por los juristas europeos modernos a partir de un principio: la libertad (Freiheit y, a veces, la idea similar Autonomie). Primero, argumentó que toda la naturaleza, incluida la naturaleza humana, debe concebirse como regida por leyes newtonianas. Sin embargo, los humanos deben ser concebidos como libres. Que los humanos realmente sean libres no se puede probar ni refutar, pero la moralidad requiere libertad. Los requisitos de la moral dictan que se trate la libertad como si hubiera sido probada. Luego, en trabajos posteriores, Kant deduce los principios de

⁵⁷ David Sloan Wilson, *Darwin's Cathedral: Evolution, Religion, and the Nature of Society* (2002); Nancy Tanner, *On Becoming Human* (1981).

⁵⁸ Los autores que han rastreado esta historia incluyen a Maria Mies, Immanuel Wallerstein, Samir Amin, Walter Mignolo. Ver también la bibliografía de Gandhi al final de *Hind Swaraj*.

⁵⁹ Amartya Sen, *Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and Deprivation* (Oxford: Clarendon Press, 1981).

⁶⁰ John Rawls comenta en *Lectures on the History of Moral Philosophy* (Cambridge: Harvard University Press, 2000) que todos los primeros filósofos éticos modernos sabían que debían justificar la libertad y la propiedad; no estuvieron de acuerdo sobre los diferentes métodos para llegar a las mismas conclusiones. (Posiciones 298-303 de la edición Kindle). Kant aquí es un ejemplo de un método entre otros.

ética Tugendlehre y los principios de derecho, Rechtslehre, de la libertad.⁶¹ ¡Voilà !: principios universales y eternos que nunca cambian sin importar cuántas personas mueran de hambre o cuántas especies se extingan.

En economía, los hechos objetivos como los que Greta cita, se evitan sistemáticamente mediante la adhesión a teorías subjetivas de valor, como se indicó anteriormente en la discusión de la definición de Kenneth Arrow de su problema: cómo lograr que los deseos individuales se sumen a las elecciones sociales. Otro ejemplo lo proporciona John Hicks, uno de los muchos economistas neoliberales ganadores del Premio Nobel. Hicks escribió:

[...] Si un artículo puede venderse a un precio que cubra sus costos de producción, debe producirse; Si no se puede vender a un precio que cubra su costo de producción, no se debe producir.

Hicks continúa diciendo que "debemos aceptar que el objetivo de la producción es producir lo que los consumidores quieren; y que debemos aceptar que las necesidades de los consumidores son "reveladas" (como diría Samuelson) por su comportamiento en el mercado "⁶².

Haciéndose eco de muchos otros (incluido Gandhi, quien comentó que Charles Darwin había demostrado el valor de supervivencia de la ética⁶³), sugiero que tratemos las apelaciones de Greta a los hechos como un punto de apoyo para

⁶¹ Immanuel Kant, *The Metaphysical Elements of Ethics* [Tugendlehre] (Adelaide: ebooks@Adelaide, [1797] 2015); Immanuel Kant, *The Philosophy of Law* [Rechtstlehre] (Edinburgh: T & T Clark, [1796] 1887).

⁶² John R. Hicks, "Economic Theory and the Evaluation of Consumers' Wants," *The Journal of Business* Vol. 35 (1962): 256-263, en 256. Hicks califica sus breves comentarios diciendo que hay más por decir, pero sostiene que estos son los puntos más importantes que se deben hacer cuando uno se ve obligado a usar pocas palabras.

⁶³ *Collected Works of Mahatma Gandhi* (earlier edition) Delhi: Government of India ,1956-1994. vol. 6, 317-18. Por supuesto, tanto Gandhi como Darwin se refieren a una ética de cooperación e intercambio, no a una ética individualista.

mover la economía global histórica y socialmente construida que está destruyendo la vida. Su mensaje es ¡Despierta a la realidad! La realidad requiere reconstruir nuestras formas de vida modernas. También sugeriría, repitiendo una vez más a Gandhi, que la realidad también requiere revalorizar las formas de vida tradicionales que han demostrado su valía al organizar con éxito las relaciones de los seres humanos entre sí y con la tierra durante cientos, a veces durante miles de años.