

CONQUISTADORES CORPORATIVOS

LAS DIFERENTES FORMAS EN QUE
LAS MULTINACIONALES GENERAN Y SE
BENEFICIAN DE LA CRISIS CLIMÁTICA



T
N
I



the
democracycenter

CONTENIDOS

1. Introducción	4
2. Lucrando con el caos climático - La invasión de Repsol a los espacios políticos y comunidades de la Amazonía.	6
Perú - Los ataques de Repsol en las selvas tropicales y comunidades indígenas	6
Las comunidades más vulnerables del Perú en la mira de Repsol	8
La falsa "Consulta"	9
La Influencia tóxica de Repsol en la política peruana	9
Repsol: colonizando los espacios de política internacional	10
Beneficiándose de la agenda de investigación	11
La convergencia de tres fuerzas peligrosas	11
3. Glencore Xstrata - Minando el Futuro de las Comunidades en Perú	12
La provincia Espinar del Perú y sus riquezas minerales	12
Una estrategia no convencional: las tácticas sucias de Xstrata en Espinar	13
Protección pública de los intereses Privados: la criminalización de la protesta	13
Agua o mimería: un juego en donde sólo uno puede ganar	14
La intromisión de Glencore Xstrata en la política peruana	15
Glencore Xstrata: el carbón antes que el clima, el lucro antes que las personas	15
Los grupos de cabildeo en Australia	15
Influencia Internacional	16
Una combinación perfecta que demuestra una mala conducta corporativa	16
4. Enel-Endesa - Represando los avances en política climática mientras inundan las comunidades locales	17
La represa de Enel-Endesa en Quimbo: un ejemplo perfecto de impunidad corporativa	17
La resistencia: las comunidades en Huila se defienden	18
Desentrañando la red de influencia de Enel-Endesa sobre las políticas climáticas	20
La Conexión Italiana	20
Haciendo llegar su mensaje a Europa y a las Naciones Unidas	20
La gran estafa climática de las hidroeléctricas de Enel-Endesa	21
5. Mapa: Número de operaciones por países	22
6. Conclusión	23

Investigación y Redacción: Philippa de Boissière, Joanna Cabello, Thomas McDonagh, Aldo Orellana López, Jim Shultz, Pascoe Sabido y Rachel Tansey. Con contribuciones de Sian Cowman.

Asistencia Editorial: Maddy Ryle.

Diseño y configuración: Ricardo Santos.

Mapa: Anders Vang Nielsen.

Traducción al Español: Aldo Orellana López. Con asistencia de Thomas McDonagh y Juan Pablo Soto Jiménez.

Agradecimientos a Lyda Fernanda por sus comentarios y retroalimentación. Muchas gracias también a todas aquellas personas que nos ofrecieron su guía o compartieron sus testimonios en los casos presentados en este informe - Jackeline Binari, Jaime Borda, Miller Dussán Calderón, José de Echave, Conrad Feather, Marc Galvanda, Marco Gandarillas, Oscar Mollohuana, Cesar Padilla, Tancredi Tarantino e Ivonne Yanez.

Los autores también desean expresar su más humilde admiración y solidaridad con las comunidades a lo largo y ancho de América Latina, que están siendo afectadas pero que al mismo tiempo resistiendo a la imposición de megaproyectos multinacionales extranjeros en sus territorios.



INTRODUCCIÓN

Las corporaciones multinacionales están expandiendo de manera implacable sus operaciones en regiones cada vez más vulnerables y remotas del planeta. Estas corporaciones impulsan la crisis climática y exacerban sus impactos. Son responsables de la crisis global que nos afecta a todos y llevan la destrucción ambiental y social a las comunidades locales en las que operan. Un legado adicional de la extracción de petróleo, la industria minera y sus proyectos mega-hidroeléctricos, es el deterioro de la capacidad de resiliencia de las comunidades, al igual que los impactos del cambio climático que ya comienzan a sentirse con mayor fuerza. Estas multinacionales son también el principal obstáculo para que se tomen acciones significativas frente al cambio climático, debido a que bloquean las regulaciones que se necesitan urgentemente y las soluciones genuinas que permitan una transformación real.

Estas corporaciones están ganando cada vez mayor acceso en los espacios donde se discuten políticas climáticas, tanto en el ámbito nacional como internacional, lo que les permite promover sus llamadas "soluciones". Sin embargo, se trata de soluciones tecnológicas basadas en el mercado que no están dirigidas a enfrentar la crisis en absoluto. Por el contrario, permite que los mayores contaminantes del mundo se llenen los bolsillos con dinero público mientras continúan haciendo sus negocios. Por lo tanto, si vamos a trazar un camino diferente al que ahora recorreremos, es crucial denunciar las conexiones entre las corporaciones y los espacios de toma de decisión sobre políticas climáticas, además de deslegitimar la posición que estas empresas tienen en los espacios de decisión.

Veinte años de negociaciones en conversaciones climáticas de la ONU (CMNUCC) no han logrado resolver la crisis. Esto se debe, en gran parte, a la captura corporativa de las políticas sobre clima en los gobiernos nacionales, pero también del proceso de la ONU a nivel internacional. El año 2014 los negociadores se reunirán en Perú, en el corazón de una de las regiones más vulnerables al cambio climático a nivel global y que ya es uno de los países más afectados por la crisis. En la Amazonía y en los Andes los bosques están siendo destruidos, los glaciares se están derritiendo y los patrones climáticos

están cambiando a un ritmo alarmante. Las comunidades que viven en estas regiones están viendo cómo sus sistemas y medios naturales de subsistencia están siendo dañados de manera irreversible.

Al igual que la mayor parte de los países del Sur, la región está sujeta a una enorme presión económica y política que provienen de las corporaciones, gobiernos e instituciones multilaterales para expandir los proyectos mineros o de infraestructura energética, con todas las consecuencias que esto supone para las poblaciones locales.

En las siguientes páginas examinaremos las actividades de tres poderosas multinacionales europeas que actualmente operan en Perú y Colombia. Estos casos son emblemáticos porque muestran cómo las corporaciones provocan la crisis climática y utilizan su oscuro poder de influencia para obstruir políticas climáticas justas y efectivas, mientras se intensifican los conflictos sociales y ambientales en los lugares donde se asientan.



- En el caso de Repsol, el gigante español de los combustibles fósiles, vemos cómo la incesante búsqueda de nuevas reservas de gas y petróleo en Perú, amenazan directamente a los territorios indígenas y bosques de la región, dejando destrucción social y ambiental a su paso. Al mismo tiempo, la compleja red de Repsol formado por grupos nacionales e internacionales de cabildeo al servicio de la industria, le han permitido sacar provecho de los mercados de carbono, mientras bloquean los esfuerzos para reducir las emisiones desde su origen.



- El otro caso en Perú toca las operaciones de Glencore-Xstrata en Espinar, Cusco. La manipulación política le ha permitido a este conglomerado minero y de materias primas con sede en Suiza, expandir sus operaciones mineras de cobre en la región. Los escasos recursos hídricos de la zona, ya amenazados por el cambio climático, están siendo contaminados con total impunidad. Al mismo tiempo, su red de grupos de presión en distintos niveles han promovido con éxito la adopción de políticas favorables a las corporaciones, que les ha servido para evadir cualquier tipo de obstáculos en su sucio modelo de negocios.



- En Colombia, el consorcio con sede en Italia, Enel-Endesa, está tratando de hacer ver a una enorme represa hidroeléctrica como un proyecto de "energía limpia", a través de su filial latinoamericana, Emgesa. Pero en lugar de beneficiar a la población local, la electricidad que se piensa producir está destinada a venderse a la industria sucia y a precios bajos. Destruyendo comunidades enteras, ríos y bosques protegidos, este es el tipo de falsas y muy convenientes respuestas a la crisis climática que empresas como Enel-Endesa impulsan. Al igual que en los otros casos, los esfuerzos de cabildeo de esta corporación están asegurando que las políticas climáticas beneficien a los principales impulsores del cambio climático y de la destrucción del medio ambiente.

Estas no son las únicas corporaciones multinacionales que impulsan el cambio climático con sus operaciones en América Latina, ni los únicos que erosionan la capacidad de resiliencia de las comunidades que enfrentan los impactos del cambio climático. Sin embargo, los casos destacados aquí - por su combinación en cuanto a destrucción ambiental y social, y la manipulación política encubierta en el ámbito nacional, regional e internacional - ofrecen una mirada escalofriante y alarmante de la realidad del juego entre el clima y el poder corporativo, donde sólo uno podrá prevalecer.

Un paso esencial para detener la crisis climática es asegurar que estos actores corporativos estén muy lejos de las mesas de negociaciones sobre clima. Y ya existe un precedente dentro de la Organización Mundial de la Salud (OMS), llamado Artículo 5.3. Este esfuerzo creó de manera efectiva una barrera de seguridad entre los grupos de presión del tabaco y los responsables de las políticas de salud pública, ante la evidencia que demuestra que los intereses de la industria tabacalera son incompatibles con los intereses de la salud pública. En ese sentido, existe también evidencia de que los intereses de los grandes contaminadores del planeta están en flagrante conflicto con los de la política climática - y las consecuencias de permitirles retener dicha influencia serán aún mucho más devastadoras en el futuro.

El Centro para la Democracia, el Observatorio Europeo de Corporaciones (CEO) y el Instituto Transnacional (TNI) presentan este informe como una contribución a los debates actuales que están fortaleciendo las luchas locales e internacionales en contra de la destrucción que provocan las corporaciones. Enfocándonos en los vínculos entre los conflictos locales y la captura corporativa de los espacios de decisión sobre política climática, esperamos visibilizar aún más el espacio común sobre el cual construir solidaridad internacional en la lucha por la justicia climática.

LUCRANDO CON EL CAOS CLIMÁTICO

LA INVASIÓN DE REPSOL EN ESPACIOS POLÍTICOS Y COMUNIDADES DE LA AMAZONÍA

1

Antonio Brufau
– Presidente de
la Junta Directiva
de Repsol – el
año 2011 ganó 7
millones de Euros¹
Crédito: Repsol

Justo en momentos en que el mundo está llegando a comprender la urgencia de poner freno a la energía sucia, la industria de los combustibles fósiles, con Repsol como uno de los actores principales, se está moviendo exactamente en la dirección opuesta. Desde su aparición en la escena internacional a finales de los 90 el gigante Español de petróleo y gas ha escalado rápidamente a las ligas mayores de la industria global.

De entre todas las empresas de petróleo y gas, Repsol está invirtiendo en reservas futuras a una de las tasas más altas del mundo (su tasa de reemplazo de reservas en 2013 fue de 275% - la más alta en el negocio), incluso en los lugares más vulnerables del planeta, como la selva amazónica.

Lo que es peor, los combustibles fósiles que Repsol tiene en la mira incluyen algunos de los más destructivos del planeta. Esta corporación ha estado ocupada mejorando la capacidad de sus refinerías de petróleo en España preparándose para recibir el petróleo de las arenas bituminosas de Canadá. A parte de destruir los bosques boreales y los territorios indígenas en Canadá, la extracción de ese tipo de petróleo es mucho más intensiva en carbono que la extracción de petróleo y gas convencionales. Su explotación ha sido descrita por el científico de la NASA James Hansen como "El fin del juego para el clima". A pesar de la fuerte resistencia, el primer cargamento importante de petróleo de arenas bituminosas hacia Europa llegó a la refinería de Repsol en Bilbao, España, en Mayo de 2014. Estas operaciones se llevaron a cabo bajo mirada del entonces Ministro de Medio Ambiente español, Miguel Arias Cañete, que también aprobó los planes polémicos de Repsol para perforar en un sitio declarado patrimonio de la humanidad por la UNESCO, en las Islas Canarias. Pese a

todo esto, en Noviembre de 2014, Arias Cañete fue nombrado Comisario Europeo de Cambio Climático y Energía.

No es de extrañar entonces saber que Repsol fue incluida en la lista global de las 90 corporaciones que tienen mayor responsabilidad en provocar el cambio climático, un dato dado a conocer en 2013 en un revelador estudio titulado "Carbon Majors", publicado por la revista científica Cambio Climático.

En términos de poder económico y político, Repsol también se encuentra entre las élites de la industria global de los combustibles fósiles. Durante los últimos 25 años, Repsol ha pagado más de 16,000 millones de Euros en dividendos y su valor de mercado se ha incrementado en 8.5 veces². En 2013, la empresa tuvo ingresos por 60,000 millones de dólares y ganancias operacionales de 1,757 millones³. Cuando se trata de influenciar en política, como veremos a continuación, Repsol está en el centro de una red de grupos de presión y cabildeo tanto en Europa como a nivel internacional, que trabajan de sol a sol para detener cualquier medida o regulación que podrían amenazar su negocio.

Mientras Repsol hace alarde de su imagen y se muestra como una "empresa global que busca el bienestar de las personas"⁴, su récord de devastación social y ambiental, provocando y exacerbando el cambio climático, entrometiéndose en política y distorsionando sus métodos contables (doce diferentes paraísos fiscales aparecen en sus cuentas anuales para fines del año 2010⁵), muestran una historia diferente.

Perú - Los ataques de Repsol en las selvas tropicales y comunidades indígenas

Después de Brasil, Perú tiene la cubierta forestal más grande de América Latina y la novena a nivel global, es



el hogar de cientos de comunidades indígenas y una de las zonas con mayor biodiversidad del planeta. Actualmente el 75% de la Amazonía peruana está cubierta por concesiones hidrocarburíferas, y Repsol está liderando la lucha para abrir aún más las selvas Amazónicas a la expansión de los combustibles fósiles.

El ejemplo más claro de lo que Repsol está haciendo en la región es el Proyecto de Gas de Camisea - el proyecto de energía más grande y polémico del Perú. Camisea se encuentra en la cordillera de Vilcabamba y la parte baja del río Urubamba, en un área designada como uno de los veinticinco "puntos calientes de biodiversidad" a nivel mundial para la conservación debido a su riqueza biológica⁶. El proyecto consiste en la extracción de gas natural en el centro de la selva tropical por medio de docenas de plataformas de perforación, cientos de kilómetros de gasoductos, plantas de recuperación, puertos, helipuertos, vías de acceso e instalación de líneas eléctricas.

Repsol está en el corazón del proyecto Camisea. Opera el Lote 57 y es socio del Consorcio Camisea en los lotes 56 y 88, junto con Hunt Oil, SK Group, Pluspetrol, Sonatrach y Tecpetrol. Todos estos Lotes se superponen a los territorios de las comunidades indígenas locales. Repsol planea inaugurar una planta de compresión de gas en el Lote 57, al interior de su campamento, que se está convirtiendo poco a poco en una zona industrial y que se encuentra a pocos metros de las casas y escuelas de Nuevo Mundo, una comunidad indígena Machiguenga⁷.

Los Lotes 56 y 57 se conectarán a los Lotes 58 y 88 a través de una red de ductos que cruzan el río Urubamba y decenas de afluentes más pequeños. Mientras tanto, la planta de Malvinas, un extenso recinto

petroquímico en el interior del lote 88, se está ampliando para dar cabida a la nueva producción del Lote 57.

Los pueblos indígenas de la región poco a poco han sido rodeados por un enorme complejo mega-industrial avasallador.

Uno de los impactos más importantes del Proyecto Camisea se da en el medio ambiente local. En los primeros años del proyecto, la región vio algunos derrames importantes. Una sucesión de fugas⁸ en la tubería de gas de Camisea a Pisco, entre 2004 y 2006, causó graves daños a los ecosistemas fluviales y las poblaciones de peces.

Recuadro 1 El "Guión Global del Gas"

El "Guión Global del Gas" se refiere al reciente aumento mundial de la producción de gas natural, especialmente a través del desarrollo del gas no convencional de los depósitos de esquisto (extraído a través de la técnica conocida como "fracking" o fractura hidráulica). El gas natural es a menudo considerado como una fuente ideal de energía de transición (o "combustible puente") hacia las energías renovables, ya que libera menos dióxido de carbono que el carbón y el petróleo. Sin embargo, la técnica del fracking permite fugas de metano - un gas de efecto invernadero que, en el corto plazo, es 86 veces más efectivo atrapando el calor en la atmósfera que el dióxido de carbono.

Al igual que en el caso de Glencore Xstrata en Espinar (ver página 12), en momentos en que el clima extremo producto del cambio climático ejerce una gran presión sobre las fuentes de agua, mediante el aumento de sequías, inundaciones y la pérdida de los glaciares, la expansión de las empresas como Repsol en áreas ambientalmente vulnerables está destruyendo los suministros de agua dulce para las comunidades locales.

Si bien las Reservas Comunes se crearon con el fin de proteger la biodiversidad y los territorios de las comunidades indígenas que viven en el área de pruebas sísmicas, la construcción de plataformas de perforación y la instalación de pozos y ductos asociados con Camisea ha significado una intensa deforestación y fragmentación de los ecosistemas. Esta deforestación, combinada con la contaminación del agua y el nuevo tráfico de helicópteros en la zona, está afectando la capacidad de las poblaciones locales para pescar y cazar, mermando de esa forma su soberanía alimentaria y autonomía⁹.

La presencia de las corporaciones también tiene impactos muy fuertes en el tejido social de las comunidades. Los trabajos que dejan estas empresas y sus filiales tienen que ver en su mayoría con trabajos manuales no cualificados y algunos que suponen duras condiciones laborales¹⁰. La economía monetaria se traduce en cambios en los patrones de consumo con mayor dependencia de los alimentos procesados importados y la disponibilidad de alcohol. Según Jackeline Binari del Consejo Machiguenga del Río Urubamba, Camisea ha llevado consigo fuertes cambios en el estilo de vida, "con impactos sobre la dieta y nutrición - aumento de la desnutrición infantil, de la violencia doméstica y del consumo de alcohol"¹¹.

En las zonas más remotas las corporaciones están dando limosnas y comprando a la oposición local a través de la prestación de servicios de baja calidad, como "compensaciones" por permitirles desarrollar sus proyectos. Según la abogada peruana Miluska Carhuavilca, "la empresa termina consolidándose como un mini-Estado dentro de la comunidad... se establece una relación de dependencia... y llega un momento en el que las comunidades no pueden decir "no" a la empresa, porque temen que las cosas que tienen y a las que tienen derecho de todas formas - como las escuelas y centros de salud - dependen de la presencia de la compañía"¹².

Las comunidades que han sido autosuficientes por generaciones pierden gradualmente su autonomía y se vuelven dependientes de la "caridad" - o del chantaje - de las empresas transnacionales.

“La empresa termina consolidándose como un mini-Estado dentro de la comunidad... se establece una relación de dependencia... y llega un momento en el que las comunidades no pueden decir “no” a la empresa, porque temen que las cosas que tienen y a las que tienen derecho de todas formas - como las escuelas y centros de salud - dependen de la presencia de la compañía.”¹²

Miluska Carhuavilca, abogada peruana

Las comunidades más vulnerables del Perú en la mira de Repsol

En la selva peruana hay comunidades de pueblos indígenas que viven en "aislamiento" y que no buscan que se destruya su forma de vida por el mundo exterior.

En la década de los 80, cuando la compañía petrolera Shell comenzó sus movimientos en el área de Camisea, seguido por grupos de madereros, el contacto resultante con los miembros del grupo indígena Nahua derivó en la muerte de la mitad de su población. Los Nahua no se habían expuesto nunca a las enfermedades llevadas a la zona por los foráneos y por lo tanto no tenían inmunidad a sus males. Como resultado, en 1990 se creó la Reserva Territorial Kugapakori Nahua Nanti (RTKNN) para proteger a los grupos indígenas Nahua, Nantis y Machiguengas que viven en la zona. Sin embargo, hoy en día Repsol tiene en la mira los territorios de estas comunidades, y en 2013, junto con el consorcio Camisea, reveló sus planes para expandir sus operaciones en la reserva RTKNN, sin tomar en cuenta las preocupaciones e indignación de las organizaciones indígenas, grupos de derechos humanos y algunas reparticiones estatales, como la defensoría del pueblo¹³.

Esta no es la primera vez que Repsol está dispuesto a anteponer sus beneficios a los derechos de las comunidades indígenas. Repsol ha estado activo en el Lote 39 ubicado en el norte de Perú durante diez años. Mientras la Organización Regional Indígena - ORAI (Organización Regional AIDESEP Iquitos) ha estado trabajando enérgicamente para que esta área sea declarada como una Reserva Territorial para proteger a los pueblos indígenas en aislamiento voluntario, Repsol ha estado negando sistemáticamente la existencia de estos grupos¹⁴. Sólo cuando el Consejo de Ética de Noruega comenzó a investigar a Repsol en 2008 y pidió al Ministerio de Finanzas de Noruega vender sus acciones en la corporación a causa del Lote 39, fue

que Repsol, frente a la pérdida de una fuente de inversión importante, finalmente decidió retirarse del lugar¹⁵.

La falsa “Consulta”

Al igual que en los casos de Glencore y Enel-Endesa, la “consulta” es un término muy importante para comprender la relación de América Latina con los nuevos proyectos extractivos. No obstante, a pesar de la retórica, estos procesos por lo general se llevan a cabo después de que ya se han tomado decisiones y no tienen en cuenta las opiniones de las comunidades afectadas. El caso de Repsol no es diferente. Las comunidades locales sienten que los “eventos” y “jornadas informativas” desarrolladas por la empresa han sido una farsa para fingir que se han buscado sus opiniones y que se ha actuado en base a ellas. Sin embargo nada puede estar más lejos de la verdad.

En abril de 2012, las comunidades indígenas Awajún del norte de la Amazonía peruana, denunciaron que Repsol estaba organizando talleres a espaldas de las organizaciones indígenas representativas. Acusaron a la empresa de “manipular” y tratar de dividir a las comunidades creando conflictos internos¹⁶.

“*Repsol opera con el más pleno respeto a los derechos de las comunidades indígenas reconocidos internacionalmente*”

Repsol Corporate Social Responsibility report

Se han denunciado prácticas similares de “divide y vencerás” en el Lote 57. Desde 2011 los indígenas Kakinte han estado denunciando continuamente las tácticas de presión, la desinformación y la división de las comunidades¹⁸ promovida por la empresa. Según Moisés Sergio Salazar, presidente de la Organización de Desarrollo de Pueblo Kakinte (ODPK), “Solíamos ser muy unidos (...) la corporación ha bloqueado el camino de la organización de la comunidad”.

La Influencia tóxica de Repsol en la política peruana

Con el fin de mantener y ampliar sus prácticas, Repsol ha estado utilizando diversos mecanismos para mantener su influencia en la política nacional del Perú en los últimos años. Repsol es miembro de la Sociedad Peruana de Hidrocarburos¹⁹, un poderoso grupo de presión de la industria que a principios de 2014 publicó su Libro Blanco de Hidrocarburos²⁰, en el que se hacen una serie de recomendaciones para cambiar las leyes ambientales nacionales en favor de la industria del petróleo y el gas. Según José de Echave, ex Viceministro de Gestión Ambiental, quien renunció en protesta por las medidas gubernamentales adoptadas en desmedro de las capacidades del Ministerio del Medio Ambiente, “la Sociedad Peruana de Hidrocarburos cabildearon activamente y propusieron reformas en Perú, muchas de las cuales fueron incluidas en el llamado *paquetazo*²¹”, un conjunto de cambios a las leyes ambientales introducidas por el Gobierno en 2014²² que afectan directamente a los derechos territoriales de los pueblos indígenas.

Recuadro 2 Los Objetivos Climáticos poco Ambiciosos de la UE 2030

El Panel Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático de la ONU (IPCC) afirma que para limitar los aumentos de temperatura a los 2 grados, necesitamos un recorte del 40% de las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) para el año 2020. Sin embargo, la Unión Europea, con sus objetivos climáticos y energéticos (de por lo menos 40% en la reducción de emisiones de GEI; 27% de energías renovables; 27% de eficiencia energética) fijados para 2030 - diez años después - ha incumplido claramente su compromiso de aportar en el logro del objetivo recomendado por el IPCC.

El único objetivo jurídicamente vinculante para el 2030 es la reducción de gases de efecto invernadero en un 40%, a través del Régimen de Comercio de Derechos de Emisión de la UE (ETS) (ver recuadro 3), como el principal instrumento para lograrlo. Esto es exactamente lo que la industria quería. En lugar de reducir las emisiones en la fuente de origen, la industria promueve las falsas soluciones como la captura de carbono y la tecnología de almacenamiento (ver recuadro 6), la energía nuclear o el gas de esquisto, mientras los permisos de emisión gratuitos obtenidos a través de años de cabildeo pueden seguir siendo utilizados. Con los permisos excedentes que ya están en el sistema, las cifras de la UE dejan de ser objetivos reales en absoluto, ya que las empresas pueden librarse de sus responsabilidades y aumentar la contaminación. Sobre la base de este modelo, las reducciones reales de la Unión Europea de GEI caerán muy por debajo de los objetivos del IPCC - a tan sólo el 26% para el año 2030.

El Comisario Europeo de Cambio Climático y Energía, Miguel Arias Cañete, llevará estos objetivos a las conversaciones de la ONU sobre el clima en Lima y luego a París, como base para un acuerdo global proyectado para el año 2015.

Una demostración más de cómo Repsol se beneficia de los nexos entre la industria y la política en el Perú, tiene que ver con el Lote 76, otra concesión en la Amazonía peruana. Las incursiones en el Lote 76 están encabezadas por Hunt Oil en asociación con Repsol y Pluspetrol. Hunt Oil es un cliente de Laub & Quijandría, un bufete de abogados muy vinculado a Eleodoro Mayorga²³, actual Ministro de Energía y Minas. Un mes después de que Mayorga asumiera el cargo, en Febrero de 2014, fueron aprobados permisos para Hunt Oil y Repsol en el Lote 76²⁴, a pesar de que las comunidades indígenas pidieron una investigación sobre las irregularidades en los procesos de concesión de licencias y la falta de consulta²⁵.

Repsol: colonizando los espacios de política internacional

De la misma manera que Repsol ha logrado promover su agenda en el ámbito nacional en Perú, el acceso privilegiado a una compleja red de grupos de presión de esta industria, le han permitido bloquear acciones climáticas eficaces tanto en Europa como a nivel internacional.

En 2013 Repsol gastó 340.000 euros y 100.000 dólares en actividades de cabildeo directo en Bruselas y Washington, respectivamente. También

contrató los servicios de una serie de grupos de presión de la industria, incluyendo organizaciones como FuelsEurope, la Asociación de Productores de Petróleo y Gas (OGP Europa) y el Consejo Europeo de la Industria Química (CEFIC) - todos ellos trabajando para que el mensaje Repsol, que dice que los combustibles fósiles son parte del futuro, sea escuchado en los espacios de toma de decisiones.

Un ejemplo flagrante del acceso a grupos de presión del que Repsol goza, es el Foro Europeo de Energía (EEF), un espacio que sirve para que las empresas de petróleo y gas den una "oportunidad" a los miembros del Parlamento Europeo "para obtener un mejor entendimiento de la energía y las cuestiones relacionadas con la energía". Durante las discusiones de las ya débiles propuestas climáticas de la UE hacia el 2030, la cuota de membresía anual de 7,000 Euros que Repsol paga a la EEF, le permitió acceder a numerosas cenas de alto nivel en donde los representantes de la industria cuestionaron abiertamente a los altos funcionarios de la Comisión Europea y a los parlamentarios sobre "cuán realista" e "incoherente" fue la propuesta de los objetivos de la UE hacia 2030 (ver recuadro 2)²⁶.

En el plano internacional, Repsol paga 5,000 Euros por año a la Unión Internacional del Gas (IGU) para acceder a su capacidad de presión. Entre sus "gurús", la IGU cuenta

Recuadro 3 El fracaso y la injusticia de los mercados de carbono

Los mercados de carbono no sólo mercantilizan y privatizan la atmósfera (un bien común) a través de la emisión de "permisos para contaminar" a los contaminadores del Norte, sino que también han fallado estrepitosamente en frenar las emisiones desde su creación en 1997, y en su lugar de eso, han significado una transferencia de recursos y beneficios a las corporaciones del Norte.

Compensaciones y el Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL). Las compensaciones de carbono son "proyectos de ahorro de emisiones" implementados en el Sur global para supuestamente compensar la continua contaminación en el Norte. El MDL es el sistema más grande de compensación de carbono de la ONU. Este sistema aliena a los países ricos y a las empresas a pagar por los créditos de carbono que son generados en su mayoría por proyectos a gran escala en los países del Sur, con el fin de "compensar" su propia contaminación. Sin embargo, muchos de los proyectos MDL - incluyendo las plantas de carbón, grandes eólicas y plantas hidroeléctricas, además de plantaciones de monocultivos - no representan reducciones adicionales por sí mismas a lo que habría ocurrido sin el incentivo de mercado. A parte de no "ahorrar emisiones", estos proyectos a menudo tienen graves consecuencias para las comunidades locales y el medio ambiente en los lugares en donde se llevan a cabo.

El Régimen de Comercio de Derechos de Emisión de la Unión Europea (EU ETS). Es el mercado de carbono más grande del mundo y bandera insignia de la política climática de la UE. Sin embargo, el cabildeo exitoso de la industria ha asegurado que tenga tantos vacíos que permite a los contaminadores evitar cualquier corte de emisiones en el ámbito nacional, y en lugar de eso, recibir enormes ganancias de los permisos de emisión gratuitos como si hubiesen pagado por ellos, pasando el costo a la población en general. El ETS no está trabajando para prevenir el cambio climático, sino para llenar los bolsillos de los contaminadores, razón por la cual más de 140 organizaciones llamaron a que sea desechado.

con Kandeh Yumkella, Subsecretario de las Naciones Unidas y Presidente de la División de Energía, además de Representante Especial de las Naciones Unidas para la iniciativa “Energía Sostenible para Todos” (SEALL), una iniciativa amiga de la actividad corporativa y la energía fósil. Yumkella ha sido un importante impulsor del gas (ver recuadro 1) como parte fundamental de un futuro energético global “sostenible”²⁷, una posición que refleja el punto de vista de la IGU y de Repsol, de que “el gas natural es un combustible muy adecuado para afrontar los retos mundiales de energía”.²⁸

Otro elemento crucial en la estrategia de Repsol para capturar espacios de política internacional, tienen que ver con las actividades del propio Presidente de la compañía, Antonio Brufau, que es miembro de la Mesa Redonda Europea de Industriales (ERT). A medida que el paquete climático de la UE 2030 se debatía entre los jefes de Estado, una delegación de la ERT fue invitada a una cena privada con los líderes de Francia, Alemania y la Comisión Europea, en donde se hizo hincapié en que “cualquier política climática o energética debe adaptarse” a proteger el crecimiento industrial²⁹. Los estados miembros se mostraron conformes a presentar objetivos de gases de efecto invernadero basados en el mercado y objetivos de energías renovables y eficiencia energética, no vinculantes (ver recuadro 2).

Algo central para la estrategia de carbono de Repsol (lavado verde) son los ya fallidos mercados de carbono, a los que impulsa agresivamente a través de grupos de presión como la Asociación Internacional de Comercio de Emisiones (IETA), que los promueve como la herramienta más “eficiente” para reducir las emisiones (ver recuadro 3). El patrocinio regular de Repsol al “Carbon Expo” de la IETA, le ha hecho ganar los primeros puestos en el podio, junto a figuras de alto nivel, como la Secretaria Ejecutiva de la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, Christiana Figueres, y el actual Comisario Europeo de Cambio Climático y Energía, Miguel Arias Cañete, desde donde promueven los mercados de carbono en todo el mundo, a pesar de su fracaso en Europa³⁰. Mientras tanto, Repsol ha obtenido más de un centenar de millones de euros (de dinero público) en ganancias a través del Régimen de Comercio de Derechos de Emisión de la Unión Europea (ETS), sacando provecho de los créditos de libre obtenidos gracias a la sobreestimación grosera de sus emisiones³¹.

Beneficiándose de la agenda de investigación

El cabildeo de Repsol en torno a las prioridades de investigación (como las controvertidas agendas de investigación

de la UE sobre los agro combustibles desde el 2007, y más recientemente en “bio-industrias”³²) le han permitido ganar contratos y orientar las prioridades de investigación, lo que significa, en última instancia, dirigir la política hacia sus propios intereses.

De acuerdo con su propio informe de Responsabilidad Social Corporativa (CSR), en 2012 Repsol recibió poco menos de 500,000 euros de financiamiento para investigación de la UE, y 979,000 para el mismo fin en 2013. El mismo año recibió un préstamo del Banco Europeo de Inversiones de 200 millones de euros para soluciones técnicas, en su mayoría relacionadas a los combustibles fósiles³³. El enfoque de Repsol en soluciones técnicas e investigación – como se puede ver en el trabajo de su Centro Tecnológico de Madrid y los vínculos a las universidades que tiene su Fundación – son una manera de evitar alejarse de la extracción de combustibles fósiles (en lugar de hacerlos supuestamente “más limpios”).

En pocas palabras, se está entregando dinero público a las industrias sucias (que ya tienen sus propios presupuestos de investigación) para hacer investigaciones que apoyen sus falsas soluciones, en lugar de financiar la transición hacia soluciones limpias y sostenibles enfocadas en los pueblos y el clima.

La convergencia de tres fuerzas peligrosas

El caso de Repsol combina tres fuerzas peligrosas que son sintomáticas en el comportamiento de la industria del petróleo y gas a nivel mundial. Aquí tenemos a una corporación de vanguardia provocando abiertamente la crisis climática y que continúa en la búsqueda de combustibles fósiles en regiones cada vez más vulnerables de nuestro planeta. Como vimos con las comunidades afectadas por el proyecto Camisea en el sur de Perú, esta expansión se produce a costa de la devastación de las comunidades indígenas y sus culturas, así como la destrucción de los bosques, la biodiversidad y las fuentes de agua, en algunas de las regiones más vulnerables al impacto del cambio climático a nivel global. Mientras tanto esta misma corporación está operando a puertas cerradas manipulando y moviendo las palancas del poder en todo momento, con el fin de presentar una imagen “verde” y “responsable” al mundo, mientras destruye cualquier posibilidad de solución real a la crisis climática. ¿Debería Repsol tener un lugar en la mesa de discusión al momento de establecer nuestras políticas sobre el clima?

GLENCORE XSTRATA

MINANDO EL FUTURO DE LAS COMUNIDADES EN PERÚ

A lo largo de su historia, Perú ha sido testigo de varias oleadas de intervenciones extranjeras por aquellos que buscan sacar provecho de su riqueza mineral. Hoy en día esta búsqueda de recursos naturales continúa, trayendo consigo la destrucción del medio ambiente y graves violaciones a los derechos humanos. Así como los impactos del cambio climático comienzan a sentirse con más fuerza en los Andes peruanos, la agresiva expansión de las operaciones mineras están ejerciendo una presión extrema sobre el elemento más básico de la vida: el agua. En medio de esta búsqueda de los minerales peruanos se encuentra una corporación que está causando graves conflictos sociales y ambientales, la gigante de la minería y de las materias primas, Glencore Xstrata.

Glencore (Global Energy Commodities and Resources) es una de las corporaciones más grandes del mundo dedicada a la producción y comercialización de recursos naturales y materias primas (metales, minerales, petróleo, carbón, productos agrícolas); en 2013 se fusionó con la compañía anglo-suiza Xstrata, convirtiéndose la tercera empresa minera más grande del mundo¹. Esta mega multinacional con sede en Suiza tiene presencia en más de 50 países de los cinco continentes². Con más de 232 mil millones de dólares en ingresos anuales en 2014, Glencore – Xstrata ocupó el décimo lugar de la lista Fortune Global 500, la lista de las 500 empresas más grandes del mundo medida por sus ingresos³.

A Glencore Xstrata le gusta mostrarse públicamente como “una de las empresas mineras más responsables en el mundo”⁴, pero nada podría estar más lejos de la verdad. En los lugares en donde se encuentra, en países como Zambia, República Democrática del Congo, Bolivia y Colombia, sus operaciones están provocando una serie de conflictos relacionados con la contaminación del medio ambiente y con la violación de los derechos humanos⁵. Mientras tanto, en el plano internacional, Glencore Xstrata está presionando activamente para que se continúe utilizando el carbón

y los combustibles fósiles⁶, lo que agravará aún más, no solamente los impactos del cambio climático, sino también los conflictos socio ambientales. Para legitimar la agresiva expansión de su modelo de negocio destructivo, Glencore predice convenientemente un futuro en el que la demanda global de combustibles fósiles representará el 75% de la matriz energética, para ser más precisos, el año 2050.

Con el fin de proteger y promover su visión, Glencore Xstrata se ha incrustado en diversos grupos de presión de la industria a nivel nacional, en países como Perú, pero también forma parte de una inmensa red global de más de 60 organizaciones internacionales de cabildeo, que trabajan con la intención de capturar espacios y procesos de toma decisiones sobre políticas de cambio climático en todos los niveles.

La provincia Espinar del Perú y sus riquezas minerales

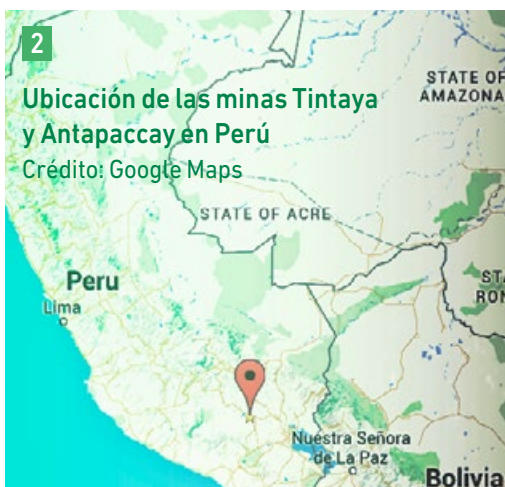
La provincia de Espinar, en donde se ubican los proyectos mineros de Tintaya y Antapaccay, propiedad de Glencore Xstrata, se encuentra en el departamento de Cusco, en el Sur de los Andes peruanos. La provincia tiene una población de más de 60.000 habitantes, en su mayoría agricultores. Los más de cien lagos y cuatro grandes cuencas fluviales que se ubican en la zona – Salado, Cañipía, Tintaya y del Colca – son el elemento vital de la región.

Xstrata asumió las operaciones de la mina Tintaya en 2006. Como es de esperarse, el cobre y los otros minerales producidos por esta mina fueron destinados a la exportación y no al beneficio de los habitantes locales. En 2012, después de tres décadas de explotación, Tintaya inició un proceso de cierre. Con el fin de mantener el suministro de minerales a los mercados mundiales, Xstrata comenzó sus actividades de extracción en la mina a cielo abierto de Antapaccay⁷, ubicada 10 kilómetros de Tintaya. Glencore-Xstrata,

1

Ivan Glasenberg se unió a Glencore en Abril de 1984 y ha sido Director Ejecutivo desde Enero de 2002. Su nombre aparece en la lista Forbes de los multimillonarios del mundo en el puesto # 243, con una fortuna personal de 5,8 mil millones.





propietario y operador de ambas minas, ha anunciado que Antapaccay forma parte de su programa de expansión en el Perú. La multinacional espera que esta mina llegue a producir un promedio de 160.000 toneladas de cobre por año durante la fase inicial de operaciones⁸. La empresa estima un ciclo de vida de 20 años para esta mina.

Una estrategia no convencional: las tácticas sucias de Xstrata en Espinar

Las corporaciones mineras multinacionales que pasaron por Espinar tienen una larga historia de tensas relaciones con la población de la provincia. Las comunidades locales han estado denunciando durante muchos años la existencia de contaminación producto de la actividad minera y le han exigido a la empresa asumir responsabilidades por los daños ocasionados. En 2003, las autoridades de Espinar y representantes de la mina Tintaya, entonces de propiedad de BHP Billiton, firmaron un Convenio Marco, en el que la empresa se comprometía a realizar un monitoreo ambiental permanente en la zona y a contribuir con el 3% de sus utilidades antes de impuestos a la provincia. La minera también se comprometió a crear oportunidades de empleo y respetar los derechos humanos, entre otros compromisos.

Sin embargo, a partir del 2009, los pobladores advirtieron la existencia de mayor contaminación y el incumplimiento del Convenio Marco por parte de la minera Xstrata. Según el defensor de los derechos humanos Jaime Borda, las comunidades notaron niveles muy peligrosos de contaminación del medio ambiente y el agua, lo que estaba provocando abortos, deformaciones y la muerte de sus animales. La población también acusó a Xstrata de injerencia en la política local, influenciar en los medios de comunicación e inmiscuirse y dividir a las organizaciones locales⁹.

Durante los años 2011 y principios del 2012, la población en Espinar comenzó a exigir con mayor fuerza la atención inmediata de los impactos provocados por la actividad minera en el medio ambiente y en la salud, además de la reformulación del Convenio Marco para adecuarlo a la nueva realidad¹⁰. Se exigía una compensación para las familias directamente afectadas por la mina y un aumento de las compensaciones de la empresa minera a la Provincia. Al mismo tiempo, el Municipio inició acciones legales en contra de la Xstrata Tintaya por delitos ambientales, solicitando incluso la paralización de las operaciones de extracción y procesamiento de minerales del Proyecto minero de Antapaccay.

Protección pública de los intereses privados: la criminalización de la protesta

Al no ser escuchados por el gobierno ni por la empresa minera, las organizaciones sociales a la cabeza del Frente Único de Defensa de los Intereses de Espinar (FUDIE) y el Municipio convocaron a una huelga indefinida que se inició el 21 de Mayo de 2012. El gobierno envió a las fuerzas policiales a la provincia para contener las movilizaciones y proteger las instalaciones de Xstrata. En los siguientes días la represión continuó dejando en principio dos civiles muertos por impacto de bala y varios heridos. El 28 de Mayo el gobierno declaró "estado de emergencia" y la policía tomó el control de la zona.

Durante el conflicto la policía detuvo a varios dirigentes sociales e incluso a defensores de los Derechos Humanos, quienes fueron golpeados y maltratados¹¹. El Alcalde de Espinar, Oscar Mollohuanca, fue detenido y apresado por varios días y actualmente enfrenta varios cargos en su contra por "instigación" y otros "delitos" que supuestamente habría cometido¹².

Según el Observatorio de Conflictos Mineros, desde el inicio el Gobierno restó legitimidad a las denuncias de contaminación y los reclamos para reformular el Convenio Marco, y esperó



La población de Espinar cargando sus muertos a raíz de la violenta represión policial Crédito: Miguel Gutiérrez



Enfrentamientos entre la Policía y la población Crédito: Miguel Gutiérrez

a que la violencia estalle para reprimir las protestas. Por su parte, José de Echave, Ex Viceministro de Gestión Ambiental y experto en temas mineros, dijo que “la empresa tuvo un comportamiento deplorable en el conflicto y que la policía funcionó como una policía privada al servicio de la minera”¹³.

“*Nuestro desempeño en términos de cumplimiento, de protección del medio ambiente, los derechos humanos y la salud... reviste para nosotros una profunda importancia*”¹⁴

Glencore Xstrata

Esta afirmación tiene asidero, pues en 2013 se dieron a conocer la existencia de una serie de acuerdos confidenciales firmados entre la Policía peruana con al menos 13 empresas de recursos naturales para brindarles seguridad, un servicio pagado por las empresas –entre ellas Glencore Xstrata, cuyas instalaciones fueron utilizadas por la policía en la represión a Espinar¹⁵. Esta asociación entre corporaciones y la policía peruana ha sido denunciada en la Comisión Interamericana de Derechos Humanos en Marzo de 2013 por representantes de Derechos Humanos del Perú, quienes afirman que todo esto ha servido para criminalizar la protesta, pues permite a la policía hacer detenciones arbitrarias, torturas a defensores y periodistas, así como un sistemático uso abusivo de la fuerza en conflictos como el de Espinar¹⁶.

Contrariamente a lo que Glencore Xstrata pregona en sus principios e informes de Responsabilidad Social Empresarial, estos hechos demuestran que esta corporación no respeta los derechos humanos de la población. Al igual que en el caso de Emgesa (ver página 17), las corporaciones gozan de la protección de los servicios “públicos” de la policía para reprimir a las movilizaciones populares que rechazan proyectos extractivos y

mega infraestructuras o cuando simplemente exigen el cumplimiento de sus derechos humanos y colectivos.

Agua o minería: un juego donde sólo uno puede ganar

En Junio de 2012, después de tanta presión social, el gobierno peruano dispuso la realización oficial de un Monitoreo Sanitario Ambiental en la zona; los resultados que se dieron a conocer a mediados de 2013, demostraron la existencia de contaminación en las cuencas y micro cuencas hidrográficas ubicadas en Espinar. La evaluación encontró la presencia de metales pesados como molibdeno y arsénico en las aguas superficiales y subterráneas¹⁷. Se demostró también que el 100% de las personas que viven en las comunidades directamente afectadas por la mina Xstrata Tintaya (comunidades de Alto Huancané y Huisa) se encuentran expuestas a la presencia de arsénico, talio y plomo. Luego de recibir estos resultados, autoridades de Espinar hicieron algunas observaciones, entre ellas que el estudio no daba una respuesta adecuada a la preocupación de la población por la muerte de sus animales, e insistieron en que es necesario determinar la causalidad de toda esa contaminación, además de comenzar a mitigar, remediar los daños y castigar a los responsables¹⁸.

Pese a haber llegado a algunos acuerdos entre la empresa, el municipio de Espinar y algunos sectores de la sociedad civil, el conflicto en la región no está resuelto, pues la población todavía está esperando la suscripción de un nuevo Convenio Marco que determine las reglas de convivencia entre la empresa y las comunidades, así como las acciones concretas que se deben tomar para atender los problemas medioambientales y de salud. Para el Observatorio Peruano de Conflictos Mineros y la ONG Derechos Humanos sin Fronteras, las comunidades continúan preocupadas por la expansión de la actividad minera y la apertura

de otros yacimientos como Antapaccay, cuyas consecuencias podrían derivar nuevamente en conflictos¹⁹.

Mientras tanto Glencore Xstrata continúa negando sus responsabilidades. En enero de 2014 la empresa fue multada por el Tribunal de Fiscalización Ambiental, dependiente del Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental, con 235,600 nuevos soles (aproximadamente 80,000 dólares) por la presencia de sedimentos con alta concentración de cobre en los pastos naturales²⁰, una suma insignificante para este gigante corporativo. Pese a que Glencore dijo que la presencia de cobre en la zona era “natural”, las investigaciones realizadas determinaron que la contaminación se originó por el bombeo de agua de un canal de la empresa. Este es un nuevo hecho que demuestra que Glencore Xstrata no tiene ninguna voluntad de asumir responsabilidades por impacto que tienen sus operaciones sobre el medio ambiente y la salud de la población de Espinar.

Al alto nivel conflictivo existente en la provincia Espinar demuestra claramente que la población en la región es consciente del valor que representa el preservar sus ecosistemas y sus fuentes de agua. Ya en 2011 el municipio emitió una alerta por el déficit de agua al que se ven expuestas las familias rurales y urbanas de la región. En ese entonces, el alcalde Óscar Mollohuanca dijo que “este problema podía agudizarse debido a la expansión de las operaciones de algunas empresas mineras en la provincia”²¹.

Las disputas por el control y la gestión de los recursos hídricos se agravan debido al derretimiento de los glaciares andinos. En las montañas del Perú los ecosistemas de glaciares están desapareciendo a un ritmo alarmante. Según José de Echave, “Espinar es parte de una zona en donde los desafíos de convivencia con la actividad minera se agudizan, producto de los desafíos que plantea el cambio climático”.

“La provincia Espinar podría sufrir un gravísimo estrés hídrico si no se toman las previsiones necesarias, pero el gobierno piensa más en la explotación minera”

Oscar Mollohuanca

Pese a esta realidad, en los últimos años el gobierno nacional ha entregado en concesiones mineras muchos territorios y zonas abastecedoras de agua²² de la que dependen muchas comunidades. Actualmente más del 50% de los nuevos proyectos mineros se concentran en el Sur del Perú, incluido el área donde se encuentra la provincia de Espinar²³, algo que podría aumentar la vulnerabilidad de las comunidades y derivar en conflictos sociales y ambientales.

La intromisión de Glencore Xstrata en la política peruana

Al igual que el caso Repsol (ver página 6), Glencore tiene amigos en Perú que le ayudan a llevar sus mensajes a oídos del Gobierno. Esta corporación es miembro de la Asociación Nacional de Minería, Petróleo y Energía del Perú²⁴, una de las asociaciones industriales más poderosas del país a la cual están afiliadas las empresas mineras nacionales y extranjeras, como Glencore Xstrata. Según el Observatorio de Conflictos Mineros, esta organización, junto con la Sociedad de Hidrocarburos (ver el estudio de caso de Repsol), puso en marcha una intensa campaña mediática para la aprobación de la Ley 30230 de “desregulación ambiental” conocida como el “paquetazo”. Esta campaña corporativa afirmó que la economía peruana se estaba “desacelerando” como consecuencia de las excesivas regulaciones ambientales y sociales, y alentaron al gobierno a adoptar medidas para crear un “clima de inversión” que responda a sus intereses²⁵.

“Esta campaña derivó en varias reformas gubernamentales a favor de las inversiones y en desmedro de los avances en políticas sociales y ambientales”

José de Echave

No satisfecho con esto, los empresarios siguen promoviendo mayores cambios y políticas adicionales para continuar desregulando la economía peruana.

Glencore Xstrata: el carbón antes que el clima, el lucro antes que las personas

Al igual que muchas empresas del Norte que operan en América del Sur, Glencore Xstrata no sólo tiene influencia local en sus múltiples países en donde tiene operaciones, sino también en sus países de origen y regiones (Australia y Europa) -, así como a nivel internacional, a través de una red de grupos de presión que trabajan para proteger y promover sus intereses en todos los niveles.

Los grupos de cabildeo en Australia

Antes de fusionarse con Glencore, Xstrata Australia fue parte del grupo autoproclamado como “Greenhouse Mafia” (la Mafia de Efecto Invernadero), un grupo muy bien posesionado en Australia que defiende los intereses de la industria sucia, con la intención de mantener rezagada a ese país en cuanto a la implementación de políticas climáticas²⁶. A través del Consejo de Minerales de Australia (MCA) también ha peleado en contra de los objetivos de energías renovables²⁷ y atacaron la subasta de créditos

de carbono (exigiendo que los permisos para contaminar de la industria minera sean gratuitos)²⁸. También crearon “campañas ciudadanas” de apoyo a la industria del carbón a través de falsos grupos ciudadanos financiados por la industria²⁹. Gracias a la Red Industrial Australiana Greenhouse Network (AIGN), de la que también son parte BP, Shell, Exxon Mobil, Chevron y Rio Tinto, Glencore ha tenido delegados en numerosas Conferencias de las Partes de la CMNUCC, e incluso se jacta de asesorar a la delegación del gobierno australiano en las conversaciones sobre el clima³⁰, para que este país no cumpla sus compromisos legales ni éticos como país desarrollado para reducir sus emisiones, mientras al mismo tiempo se dedica a financiar y proporcionar tecnología a los países en desarrollo³¹.

Los ejecutivos principales de Xstrata también han formado parte de estos grupos de cabildeo muy activos. El actual jefe de Glencore Xstrata Coal, Peter Freyberg, por ejemplo, ha dicho públicamente que tomar medidas en contra del carbón podría costar puestos de trabajo y ahuyentar las inversiones hacia afuera de Australia, incluso ha calificado a las acciones legales previstas hacia los proyectos de carbón como un “abuso del sistema judicial”³². El ex presidente Peter Coates se valió de su posición como miembro del Grupo de Trabajo sobre Comercio y Emisiones del Primer Ministro para advertir al gobierno a que se mantenga lejos del liderazgo climático y de un ambicioso plan de comercio de emisiones³³.

Influencia Internacional

En Europa Glencore Xstrata también trabaja en un intenso cabildeo para evitar que se tomen decisiones que posibiliten la puesta en marcha de soluciones reales a la crisis climática. En ese continente se mueve través de la consultora Fipra International and G Plus³⁴, con sede en Bruselas. También es miembro de Eurometaux³⁵, el grupo dedicado al cabildeo de la industria de metales. Eurometaux ha presionado persistentemente a la Comisión Europea para que se les permita contaminar libremente bajo el Régimen de Comercio de Derechos de Emisión de la Unión Europea (ETS) (ver Recuadro 3), bajo las amenazas de que los altos costos podrían dejarlos fuera del negocio - o fuera de Europa. Eurometaux también incidió en la UE para no establecer objetivos climáticos antes de la Conferencia de las Partes de París 2015³⁶, y en lugar de eso priorizar el rescate industrial³⁷.

Glenco Xstrata también ha estado promoviendo sus intereses garantizando su presencia en numerosas delegaciones de la industria en las negociaciones climáticas de la CMNUCC. Por ejemplo, en la COP17 de Durban, su personal fue admitido bajo el disfraz del tristemente célebre grupo de cabildeo de los combustibles fósiles, la Red Industrial Australiana Greenhouse Network (AIGN) y del Consejo

Internacional de Minería y Metales (ICMM). Al mismo tiempo estuvo representado por la Asociación Mundial del Carbón (WCA, en donde Peter Freyberg de Xstrata Coal es un director)³⁸, y por el Foro Económico Mundial (que promueve la Captura y Almacenamiento de Carbono - CCS y los mercados de carbono, y en donde Glencore es miembro de la junta³⁹), lo que significa que sus intereses estuvieron muy bien representados⁴⁰. Todos estos grupos también estaban en la COP19 del “Carbón” en Varsovia el 2013, en donde se realizó la “La Cumbre Internacional del Clima y el Carbón”, de la cual la Asociación mundial del Carbón fue co-anfitriona junto con la Presidencia polaca de la CMNUCC. De hecho, Christiana Figueres, la jefa de la CMNUCC, dio un discurso, legitimando de esa forma el cabildeo del carbón del que Glencore Xstrata es parte importante. Al igual que las otras dos corporaciones mencionadas en este informe, Glencore está muy involucrada en la promoción de la CCS (ver recuadro 6) y trabaja para direccionar la agenda de investigaciones hacia sus intereses con el fin de recibir fondos públicos para sus proyectos⁴¹.

Lejos de ser socialmente responsable, Glencore Xstrata está activa y agresivamente promoviendo sus falsas soluciones a la crisis climática a través de su gran cantidad de grupos de cabildeo ocultos en las sombras. Es preocupante que esté teniendo éxito en Australia y Europa, así como en el interior de la CMNUCC, debido a que influye en la toma de posición de Australia y la UE en las negociaciones sobre clima, y mediante el uso de sus grupos de presión para crear un discurso amigable en torno a los combustibles fósiles.

Una combinación perfecta que demuestra una mala conducta corporativa

Cuando combinamos la red influencias de Glencore Xstrata a nivel internacional, además de sus maniobras políticas en Perú, con sus impactos en el medio ambiente y en los derechos de las comunidades a nivel local – como sucede en la provincia Espinar –, obtenemos una combinación perfecta de una mala conducta corporativa. Al igual que con Repsol, en este caso tenemos una poderosa multinacional expandiendo sus operaciones mineras altamente contaminantes e intensivas en el uso de agua en zonas muy vulnerables del planeta, y en donde las comunidades tienen que soportar los efectos del cambio climático. Glencore está interviniendo agresivamente en los espacios democráticos de toma de decisiones para asegurarse de que las políticas sobre clima y otros asuntos relacionados no afecten sus intereses corporativos. Glencore Xstrata nos presenta un caso emblemático de por qué no se le debe permitir a una corporación con profundos intereses contrarios, estar cerca de absolutamente ningún espacio en donde se formulan políticas sobre cambio climático.

ENEL-ENDESA

REPRESANDO LOS AVANCES EN POLÍTICA CLIMÁTICA MIENTRAS INUNDAN LAS COMUNIDADES LOCALES

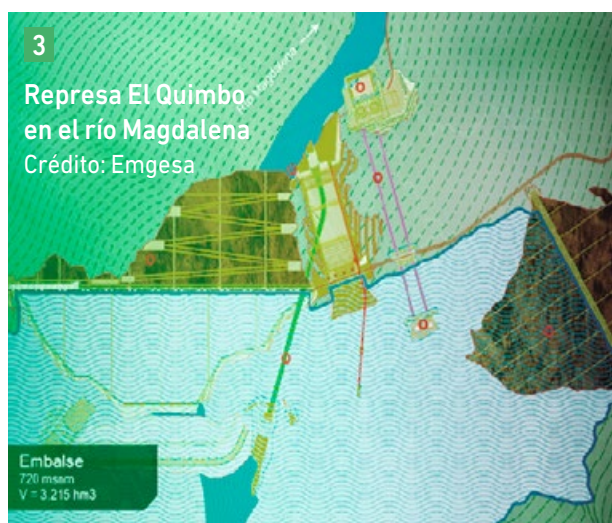
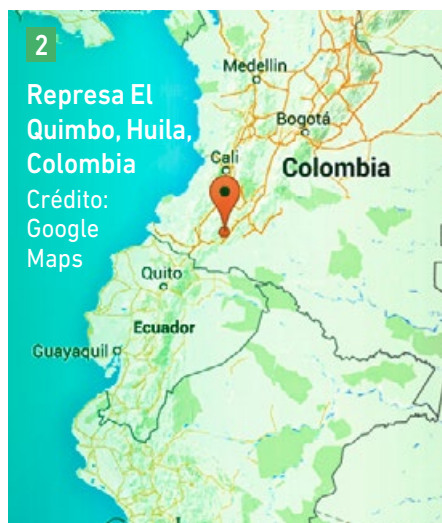
Las empresas multinacionales como las que presentamos en este informe, no sólo están contribuyendo directamente al cambio climático, sino que también se están ocupando de vender sus falsas soluciones a la crisis con el fin de proteger y expandir su modelo de negocio. Los proyectos mega-hidroeléctricos de "Carbono neutral" representan una de las falsas soluciones que están siendo impulsados en América Latina por la Unión Europea y la ONU. Enel-Endesa, la mayor empresa eléctrica privada en la región, está peleando por dominar este mercado que parece haberse revitalizado.

La negativa a reconocer los impactos climáticos de los proyectos hidroeléctricos está provocando consecuencias devastadoras en América Latina, así como el llamado "paquetazo" en Perú está mermando las regulaciones diseñadas para proteger a las personas y el medio ambiente (ver página 15), los países de todo el continente están en una carrera mortal compitiendo entre sí para atraer las "inversiones" de las corporaciones extranjeras, en gran parte concentradas en las industrias extractivas. Para Colombia, esto significa, entre otras consecuencias, abrir las puertas de par en par a la nueva infraestructura hidroeléctrica a gran escala.

La represa de Enel-Endesa en Quimbo: un ejemplo perfecto de impunidad corporativa

Enel-Endesa, formada por la adquisición de Endesa por parte de Enel en 2009, es una enorme empresa europea de servicios de energía con un alcance global de más de 40 países, particularmente en América Latina. Mientras que su modelo de negocio en Europa se centra en la quema de carbón y gas (ver más abajo), en América Latina - en donde sus operaciones abarcan Perú, Chile, Argentina, Colombia y Brasil¹ - se enfoca principalmente en la construcción hidroeléctricas. La compañía se presenta como "empresa colombiana"² en la región y opera bajo el nombre de Emgesa. Sin embargo, se trata de una multinacional italo-española que busca nuevas oportunidades de crecimiento en un contexto de recesión económica europea³. En 2014 las ganancias de esta corporación multinacional llegaron a 4,300 millones de dólares, incrementándose en un asombroso 286% respecto del año anterior⁴.

El proyecto emblemático de Emgesa en Colombia es el Proyecto Hidroeléctrico "El Quimbo", en el Departamento del Huila, al sur del país. Este proyecto se ha visto empañado



Recuadro 4 Hidroeléctricas, no tan neutrales en carbono

Los mercados de carbono (ver recuadro 3) refuerzan una imagen supuestamente “respetuosa del clima” de las represas hidroeléctricas, mediante la concesión de proyectos que contemplan créditos de compensación de carbono. El 27% de todos los créditos de compensación MDL son destinados a la construcción de represas. A pesar de su fachada de “carbono neutral”, el Panel Intergubernamental del Cambio Climático (IPCC) ha afirmado que los proyectos mega-hidroeléctricos pueden tener un impacto en el clima mucho mayor que el de la quema de gas o carbón, especialmente en las regiones tropicales de regiones como América Latina, donde los bosques sumergidos se descomponen y liberan altos niveles de metano. La pérdida de estos importantes sumideros de carbono que son los bosques, agrava aún más los efectos destructivos de las represas hidroeléctricas sobre el clima.

por la polémica que ha generado desde el primer día. El año 2007 Emgesa obtuvo el visto bueno para construir una mega represa con una capacidad de 400MW en el río Magdalena, la principal arteria fluvial del país y el medio de subsistencia de las comunidades de Norte a Sur. Este proyecto pretende generar 2,216GWh anuales durante una vida útil estimada de 50 años⁵, por lo que es considerada una de las infraestructuras de desarrollo más grandes del país⁶. El discurso oficial acerca del proyecto, es que esta represa es esencial para el futuro energético del país⁷, pero Colombia ya está produciendo un excedente de energía, y en la práctica, la represa de El Quimbo, que se espera entre en funcionamiento a principios de 2015, está siendo construida con la intención de llevar el excedente de energía fuera de la región directamente hacia las líneas de transmisión en Ecuador, Panamá y América Central⁸. Por si fuera poco, lo que se quede en el interior de las fronteras será vendida a bajo costo a los grandes proyectos de industrias extractivas, como las minas de oro de propiedad extranjera en el norte de Colombia⁹, e incluso a las operaciones de gas de esquisto que destruyen el clima, como los que existen dentro de la misma provincia de Huila.¹⁰

“*Todo eso está coordinado....energía para la minería, agroindustria, todo hace parte del mismo paquete nacional...de la misma política...si vamos a incrementar la minería e hidrocarburos se requiere mayor energía.*”¹¹

Miller Dussán Calderón, profesor de la Universidad de Surcolombiana y activista local.

La política minera-energética se ha convertido en la principal “locomotora del desarrollo” del actual gobierno colombiano. Es por eso se están entregando grandes extensiones de territorio a los inversionistas extranjeros para profundizar las actividades de extracción, lo que supondrá un aumento de los conflictos sociales y ambientales en todo el país - como muy bien ilustra el caso de El Quimbo.

Para la gente de Huila la represa de El Quimbo es una eterna pesadilla. En 1997 la Central Hidroeléctrica de Betania había presentado una propuesta para la construcción de una represa situada en el mismo lugar¹². Sin embargo, las investigaciones de rutina realizadas para evaluar los impactos del proyecto llegaron a la conclusión de que los costos sociales y ambientales serían muy superiores a los beneficios que se habían establecido. Luego de eso, la propuesta fue declarada “inviable” por el Ministerio de Medio Ambiente¹³. El Quimbo entonces parecía ser un proyecto muerto y enterrado.

Sin embargo, diez años más tarde, Emgesa revivió el proyecto a través de una inyección en efectivo de 837 millones de dólares¹⁴. El Quimbo estaba de vuelta, esta vez, el proyecto estaba exento de someterse a las mismas evaluaciones esenciales de viabilidad que anteriormente la habían declarado inviable¹⁵. Desde su aprobación, el proyecto de El Quimbo ha estado plagada de irregularidades y abusos: una grave falta de transparencia; fallas continuas en la conducción de evaluaciones adecuadas de impactos; evasión de responsabilidades hacia las comunidades afectadas - incluyendo, como hemos visto en el caso Repsol, faltas muy graves en el proceso de consulta. La conducta de Emgesa en todo este proceso ha puesto de manifiesto un desprecio descarado por los marcos regulatorios de Colombia (ver recuadro 5).

La resistencia: las comunidades en Huila se defienden

En septiembre de 2008, las comunidades que iban a ser destruidas por el proyecto se levantaron y encontraron que Huila había sido sometida a una apropiación de tierras corporativas de grandes proporciones; 8.500 fueron reclasificadas a espaldas del pueblo bajo la figura de “utilidad pública”¹⁶. Esto significaba el desmantelamiento de los derechos de las comunidades y la apertura de grandes extensiones de la selva amazónica protegida, redes fluviales y tierras de cultivo, todo para el “desarrollo” industrial.

La situación empeoró aún más cuando el 14 de febrero de 2012, la gente del municipio de Paicol despertó y se encontró a la policía antidisturbios colombiana lista para iniciar la primera

4 Las comunidades se organizan

Crédito: Creative Commons



oleada de desalojos¹⁷. Los residentes se resistieron pacíficamente durante dos días a pesar de la violencia policial. En estas jornadas varias personas resultaron heridas - entre ellas una joven perdió un ojo. Lejos de ser un caso aislado, esta historia se repitió en todas las zonas de impacto donde la policía desalojaba. En enero de 2014 el Gerente General de Emgesa, el español Lucio Rubio Díaz, advirtió que había finalizado el “período de gracia” para todas aquellas personas que aún vivían en la zona¹⁸, para quienes no quedaba muchas alternativas.

Contrariamente al galardón que recibió en 2012 por considerarla una “Empresa familiarmente responsable”, Emgesa¹⁹ y su matriz italiana Enel-Endesa, son responsables de forzar el desalojo de 450 familias de una de las zonas agrícolas más fértiles de Colombia, mismas que fueron reubicadas en zonas en las que tienen pocas esperanzas de encontrar empleo o donde puedan continuar con sus actividades agrícolas y pesqueras²⁰. Pero la gente de Huila esperó de brazos cruzados a que sucedan todas estas cosas. Los planes de Emgesa se encontraron con una resistencia muy fuerte y muy bien organizada. En 2009, las familias movilizadas

5



Un mural en La Jagua, Huila, una de las comunidades en el camino de destrucción del Quimbo Crédito: International Rivers

formaron la “Asociación de Afectados por el Proyecto Hidroeléctrico El Quimbo” (ASOQUIMBO). El movimiento ha estado en resistencia continua desde entonces. En enero de 2011, cuando las obras de la represa estaban comenzando de manera oficial, se llamó a una huelga regional y el acceso a la zona del proyecto fue bloqueado durante dieciocho días; otro bloqueo similar que tuvo lugar en agosto de 2012 terminó con 25 manifestantes heridos y 50 detenidos. Al momento de escribir este informe, las comunidades afectadas bloquearon una vez más el acceso a la zona de construcción de El Quimbo, en protesta por los abusos en contra de los derechos humanos cometidos por Emgesa²¹. Al igual que con Glencore en Espinar, la policía se puso del lado de la empresa, protegiendo los intereses de la corporación mediante la represión y la criminalización de la resistencia.

ASOQUIMBO está exigiendo que Emgesa-Enel-Endesa termine el proyecto y se retire de la región. Una combinación de acción directa no violenta y movimientos legales han obstaculizado con éxito el desarrollo del proyecto²². En octubre 2014, el Movimiento Ríos Vivos invitó a miembros de ASOQUIMBO conjuntamente con otras comunidades

Recuadro 5 Legislación por despojo: ¿por qué romper las leyes cuando es posible hacer tus propias leyes?

A pesar de que El Quimbo fue declarado originalmente como un proyecto “inviable”, Enel-Endesa logró obtener su Licencia Ambiental sin importar las protestas de la Procuraduría General de la Nación²³, y sin tener que presentar ni las más básicas evaluaciones de impacto que son necesarias para cualquier proyecto de esta naturaleza. No contentos con eso, la multinacional fue a presionar al gobierno para reducir los ya insignificantes compromisos de compensación a las comunidades que la Licencia consideraba. Cuando un Tribunal Administrativo local dictaminó que los cambios en los términos de la licencia eran ilegales, la filial local del gigante corporativo, Emgesa, amenazó con retirar sus inversiones del país si no se le brindaba una “solución” rápida. En menos de un mes después, el gobierno aprobó las modificaciones - basándose en estudios que la misma empresa había financiado²⁴. Desde entonces Enel-Endesa ha forzado otras dos modificaciones en la Licencia - en desmedro de los derechos humanos y ambientales de toda una población, en nombre de maximizar el retorno de dividendos para sus accionistas europeos²⁵ y consolidar su posición como un agente que se encuentra por encima de la ley.

afectadas a testificar acerca de la devastación que ha traído el paradigma de desarrollo-extractivista a Colombia. Apelando a la difícil situación en la que viven cientos de miles de personas en toda Colombia y América Latina, que son desplazados por represas y megaproyectos, miembros del Movimiento Ríos Vivos llevaron el caso ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) y pidieron que se tome una acción urgente frente a las implicaciones los grandes proyectos minero energéticos en Colombia²⁶.

Desentrañando la red de influencia de Enel-Endesa sobre las políticas climáticas

A pesar de sus tácticas abusivas en toda América Latina, esta gigante corporación energética ítalo-española se sigue presentando como una empresa que se preocupa por la sostenibilidad y el clima a través de sus hábiles campañas de relaciones públicas y su imagen pintada de verde. Con el fin de garantizar que Enel-Endesa haga lo que hace mejor - quemar carbón y gas, y construir mega represas en América Latina con consecuencias sociales y ambientales destructivas - Enel y compañía han desplegado una extensa operación de cabildeo y presión tanto en el ámbito nacional como en el internacional.

La Conexión Italiana

Enel utiliza su peso como la mayor empresa de servicios energéticos de Italia para presionar por sus intereses al más alto nivel y de evitar una transformación del sector energético en un modelo bajo en emisiones de carbono. Cuando la persona a la cabeza del cabildeo Europeo de Enel, Simone Mori, increpó a la Cámara de Diputados de Italia en 2014 en contra las regulaciones ambientales que limitarían el sector de energía, Mori fue apaciguado por el Viceministro de Desarrollo Económico, Claudio De Vincenti, quien le dijo que tal cosa no sucedería. Pero ¿qué pasa con la crisis climática? La solución de Mori y de Enel pasa por la “innovación y desarrollo tecnológico”²⁷ avalados por el Estado italiano, y que incluyen “combustibles fósiles no convencionales, como el gas de esquisto”²⁸. Esta estrategia se adapta a la visión rentable que Enel ve en Italia, como centro energético gasífero de Europa (ver recuadro 1).

Para felicidad de Enel, esta visión ha sido ampliamente recogida, tanto por la Federación de Empleadores Italianos - Unindustria (como era de esperarse ya que los altos miembros del personal de Enel, incluyendo Simone Mori, están a la cabeza de importantes comités de energía)²⁹, como por el propio Gobierno italiano, con hechos como la de De Vincenti defendiendo públicamente la idea³⁰. Como resultado de ese apoyo, Enel fue patrocinador y participó en una reunión ministerial de alto nivel entre Italia y algunos países de África, en donde el Director Ejecutivo de la empresa Francesco Starace, se sentó en la misma mesa junto a muchos ministros de Energía de África, en cuyos

países existen importantes descubrimientos de petróleo y gas convencionales³¹ y no convencionales. Más décadas futuras previstas dependiendo del gas, como advierten el gobierno de Italia y las corporaciones como Enel y Repsol, terminarán devastando las comunidades y el medio ambiente a lo largo de las zonas a donde estos proyectos vayan. Las altas emisiones de metano durante la extracción hacen que el gas natural, especialmente de fuentes no convencionales como el gas de esquisto, sean una catástrofe climática³².

Haciendo llegar su mensaje a Europa y a las Naciones Unidas

Con la constante promoción de asociaciones público-privadas en asuntos de tecnología e innovación, en lugar de la reducción de emisiones desde el origen, Enel puede justificar su insaciable apetito por los combustibles fósiles en Europa³³ mientras sigue mostrándose como una corporación “verde”. La clave de esta estrategia está en el cabildeo que realiza para asegurar el apoyo a extremadamente costosa y experimental Captura de Carbono y a la Tecnología de Almacenamiento (CCS) (ver el cuadro 6). Tanto Enel como Endesa tienen proyectos piloto que han recibido cientos de millones en dinero de la población para la “investigación” - 100 millones de euros y 180 millones de euros, respectivamente³⁴ - a pesar de que nunca fueron más allá de las fases piloto³⁵. Además su propio equipo de cabildeo (que significaron 500.000 euros en gastos en Bruselas en 2014), uno de los principales vehículos de influencia de Enel en Europa, es la Plataforma Cero Emisiones (ZEP), un grupo de presión industrial con acceso a los altos nivel de decisión y que también recibe fondos públicos³⁶. Además de la organización de desayunos en el Parlamento con las personas que toman las decisiones en temas relacionados al clima y energía, la ZEP ha tenido éxito en la obtención de apoyo financiero y un lugar importante en los planes de la UE para el desarrollo de tecnología CCS. Para Enel, el apoyo a los proyectos CCS significa también frenar el apoyo a las energías renovables y la eficiencia energética. Hablando junto a otros directores generales del sector eléctrico en una conferencia de prensa cuidadosamente preparada y organizada por el Grupo Magritte, con el objetivo de presionar por más políticas a favor del gas, el entonces Director Ejecutivo de Enel, Flavio Fulvio Conti, arremetió en contra de la “locura de las subvenciones concedidas a las energías renovables”³⁷, ignorando los 15 mil millones de euros de dinero público destinados al carbón y el gas cada año³⁸.

La presión constante y deliberada por parte de Enel y de sus grupos de presión también ha hecho que la CCS sea oficialmente adoptada por la CMNUCC, como una “solución” a la crisis climática. No sólo tienen los proyectos de CCS elegibles para créditos de carbono bajo el MDL viables a partir de las conversaciones sobre el clima en Durban en 2012 (ver recuadro 3), sino que en octubre 2014, se dedicó un

Recuadro 6 Captura y Almacenamiento de Carbono - una falsa solución

La Captura y Almacenamiento de Carbono (CCS) es un proceso no probado y extremadamente costoso que en teoría capta las emisiones de dióxido de carbono de las plantas de energía contaminantes y los almacena bajo tierra (por ejemplo, en las antiguas minas, yacimientos de petróleo vacíos, carboneras, etc.).

A pesar de la improbabilidad de que sea comercialmente viable antes de 2030, e incluso cuando entonces capturaría sólo una fracción de las emisiones, estas iniciativas todavía está siendo defendidas por la industria de la energía sucia. En lugar de buscar la transición para alejarnos de los combustibles fósiles, estas falsas soluciones les permiten seguir construyendo plantas de energía de carbón y gas que estarán listas para iniciativas CCS, o para justificar la explotación de hidrocarburos no convencionales de las arenas bituminosas de Canadá, sin mencionar que esto les ha dado “derecho” de acceder a fondos públicos para inclinar la agenda de investigación en su favor. En resumen, la captura y almacenamiento de carbono es una distracción costosa tanto para el erario público como para el clima, en momentos en que las soluciones mucho más eficaces y transformadoras ya están disponibles.³⁹

día entero de negociaciones de la ONU a esta tecnología considerada un “elefante blanco” de la industria. Si bien no fue invitado a hablar oficialmente, Enel estuvo siempre presente en las presentaciones de “expertos” de la Agencia Internacional de Energía - Centro de Carbón Limpio (pues Enel alberga su campamento anual de verano), Captura de Carbono Global y el Instituto de Almacenamiento (que Enel creó en 2009)⁴⁰. Su mensaje fue claro: los combustibles fósiles están aquí para quedarse y el sistema CCS nos salvará, pero sólo si se destinan inmensas sumas de dinero público para eso y se utilizan todos los mecanismos de financiación de la CMNUCC para ser ofrecidos.

Con el fin de promover la CCS en lugar de las energías renovables, Enel apuesta por los mercados de carbono, que en teoría le permite a la industria sucia elegir la forma de reducir las emisiones, por ejemplo a través de la CCS; o simplemente no reducirlas, para en lugar de eso pagar precios baratos por créditos de compensación. La experiencia de la UE muestra que los mercados de carbono es un completo fracaso (ver recuadro 3) pero como era de esperar - como en el caso Repsol - Enel continúa impulsándolo en la UE y a nivel internacional, a través de la Asociación Internacional de Comercio de Emisiones (IETA).

Más allá del sistema CCS, Enel está muy involucrada en la producción y el uso de todo tipo de créditos MDL, incluyendo grandes proyectos hidroeléctricos que dañan el clima. La ilusión de que las grandes centrales hidroeléctricas son una fuente de energía limpia y bajas en emisión de carbono, ha hecho que varias multinacionales europeas, incluida la misma Enel - con 800 instalaciones de energía en 14 países -, ganen créditos de carbono y saquen beneficios de esta práctica destructiva sin importar el daño que se casusa a las poblaciones locales y al clima⁴¹. Para asegurarse de que los mercados de carbono sigan siendo un elemento permanente en la arquitectura internacional sobre el clima y que el discurso de compensación se mantenga vivo a pesar de la

evidencia contraria, Enel se ha hecho de amigos en lugares y espacios muy importantes. La Jefa de la CMNUCC, Christiana Figueres, no es sólo una oradora habitual en el “Carbon Expo” anual de la IETA o en el ahora extinto “Día de Sostenibilidad Enel”⁴²; sino que hasta el año 2010, también fue la principal asesora climática de la filial española del Grupo Enel, Endesa Latinoamérica⁴³. Entonces no es de extrañar que Enel sienta que su modelo de negocio está por demás seguro.

La gran estafa climática de las hidroeléctricas de Enel-Endesa

Mientras Enel quema carbón y apuesta por el de gas no convencional en Europa, en América Latina se está aprovechando de las oportunidades que se presentan a través de proyectos hidroeléctricos bastante lucrativos como en ‘El Quimbo’ en Colombia. La energía generada por estos megaproyectos no proporciona un “desarrollo” bajo en emisiones de carbono para los latinoamericanos. Muy por el contrario, son proyectos altos en emisiones y que además están destinados a proporcionar energía barata a proyectos de extracción de combustibles fósiles en otros lugares. Tener una participación en proyectos hidroeléctricos (y CCS) le otorga a Enel un barniz verde y rentable, lo que le permite ganar créditos de carbono para sus negocios en Europa, mientras pisotean los derechos humanos y el medio ambiente en el extranjero. Las grandes hidroeléctricas no son una “alternativa limpia” para el desarrollo, pues se trata de una industria altamente perjudicial en donde se puede ver a los mismos actores y las mismas consecuencias que en los proyectos más sucios de la industria de combustibles fósiles. En contraste con el contexto de la estrategia de cabildeo de Enel - por el cual esta empresa mantiene lejos las regulaciones que podrían poner freno a sus ganancias, direccionando y apropiándose al mismo tiempo de las agendas de investigación y de política climática - está claro que los trucos políticos de la multinacional son tan sucios como sus actividades de negocio en todo el mundo.

MAPA: Número de operaciones por países

LA CODICIA NO CONOCE LÍMITES

En este informe presentamos solamente tres ejemplos emblemáticos de las operaciones industriales correspondiente a las tres corporaciones que elegimos. Pero sin embargo, el grave daño que provocan y que exponemos en estos casos ciertamente no se detiene allí. De hecho, América del Sur es un territorio saturado de multinacionales extranjeras que se dedican a explotar a la naturaleza y a las personas.

Número total de operaciones*
en América del Sur



72

GLENCORE

27

emgesa E
endesa

18

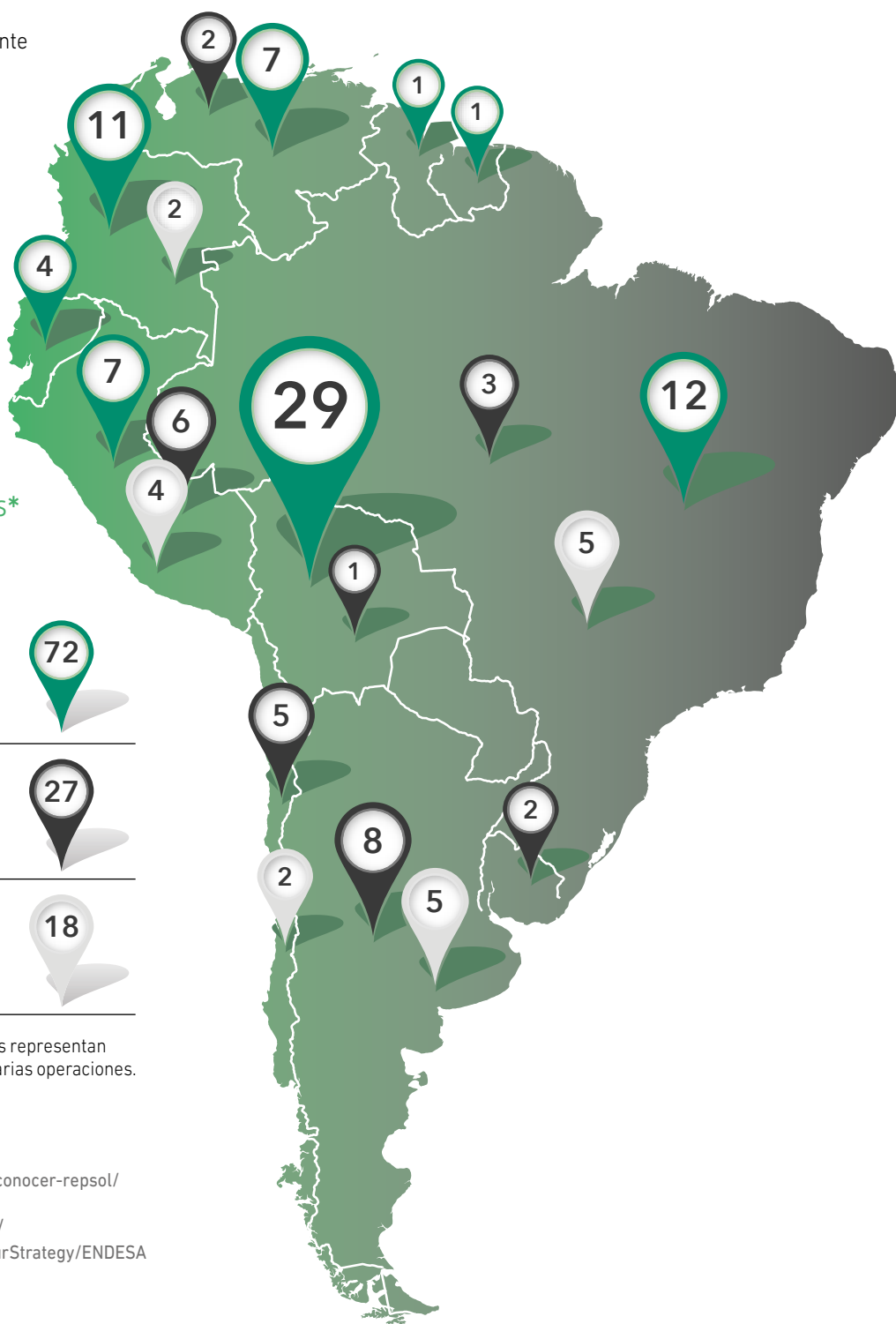
* En el caso de Emgesa/Endesa, los números representan filiales, cada una de las cuales mantienen varias operaciones.

Fuentes:

http://www.repsol.com/es_en/corporacion/conocer-repsol/repsol-en-el-mundo/

<http://www.glencore.com/global-operations/>

<http://www.endesa.com/en/aboutEndesa/ourStrategy/ENDESAintheworld/endesaInTheWorld>



CONCLUSIÓN

Así como el proceso de colonización devastó los territorios y pueblos en la búsqueda de oro, plata y mano de obra, hoy en día las corporaciones multinacionales repiten la misma historia; no vienen a caballo sino en aviones privados, hablando el lenguaje del crecimiento económico y la prosperidad, pero practicando un modelo de negocio que es totalmente destructivo en muchas formas similares a los de la colonia.

Como se ha demostrado en los estudios de caso aquí, las corporaciones del Norte global utilizan prácticas perfeccionadas de manipulación política mientras ocultan su verdadera naturaleza a través de sus muy bien montadas campañas de relaciones públicas, que hacen alarde de la falsa imagen medioambiental que tienen. La manipulación a nivel local toma muchas formas, incluyendo la realización de consultas en engañosas promesas vacías, falsa 'Responsabilidad Social Corporativa' y relaciones cuestionables con los gobiernos. Las consecuencias incluyen: la apertura de nuevos campos de gas que destruyen los territorios indígenas; la destrucción de las fuentes de aguas locales que ya están amenazadas por el cambio climático; y el desplazamiento forzado de comunidades enteras, diezmadas con el objetivo de obtener energía barata para la industria. Sin embargo, en medio de ese tipo de explotación, vemos valientes actos de resistencia, como el de las comunidades locales luchando por la soberanía sobre sus territorios y por verdaderas soluciones a la crisis climática, centrada en las personas y en el clima, y que ofrecen verdaderas alternativas al modelo de desarrollo corporativo-extractivista.

La misma cultura de manipulación se ha apoderado de los procesos de toma de decisión a nivel nacional e internacional, tanto en los gobiernos como en las negociaciones sobre clima en la ONU, además de otros espacios clave para la formulación de políticas relacionadas al clima. En lugar de encaminar la acción hacia la solución de la crisis, estos procesos han sido expropiados por fuerzas muy bien financiadas y hechas a medida de las corporaciones para proteger sus intereses. Su estrategia ha sido la de promover falsas soluciones que generen beneficios para los contaminadores,

mientras que al mismo tiempo bloquean las políticas que verdaderamente transformarían nuestro modelo económico y energético. Sin embargo, tomando en cuenta el alto grado de dependencia que sus modelos de negocio tienen sobre la crisis, no debe sorprendernos que los pavos jamás apoyen los festejos de navidad, al igual que las corporaciones jamás apoyarán procesos que están en contra de sus intereses.

Estas corporaciones se desenvuelven en relaciones públicas cuidadosamente elaboradas para mantener la verdad tan lejos como sea posible. Sin embargo, podemos ayudar a minar su legitimidad despojándolos de su máscara verde y revelando la verdadera magnitud de sus impactos y la influencia que ejercen. "Tener cuidado con el lobo con piel de cordero", como dice el proverbio. Si el papel de la industria tabacalera que perjudica el progreso en materia de salud pública hizo que la OMS levante una barrera de seguridad entre los grupos de cabildeo de esta industria con los responsables políticos en salud, la evidencia sobre el rol de las corporaciones multinacionales sobre el clima - en particular los que están involucrados en la energía sucia - debe igualmente excluirlos de los espacios en donde se toman decisiones sobre política climática.

Si bien este informe hace referencia a sólo un puñado de corporaciones, los casos incluidos representan una realidad mucho más grande. Al mismo tiempo en que la presión por la justicia climática sigue creciendo - especialmente sobre las negociaciones de la ONU, que deben arribar a un acuerdo global el próximo año en París - también lo hará la lucha en contra del cabildeo de las grandes empresas. Esto significa que el desafiante poder corporativo y los gobiernos cómplices deben estar en el centro de la acción en contra la crisis climática. La bestia que enfrentamos tiene varias cabezas, es inteligente, está muy bien financiada y tiene muchos contactos. Al unir los puntos entre el cambio climático, las luchas locales en la línea de fuego y las acciones de cabildeo de las empresas, podemos fortalecer la solidaridad internacional y contribuir a la lucha más grande para derrotar a esta bestia corporativa.

LUCRANDO CON EL CAOS CLIMÁTICO: LA INVASIÓN DE REPSOL EN ESPACIOS POLÍTICOS Y COMUNIDADES DE LA AMAZONÍA

- 1 <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/02/29/economia/1330532772.html>
- 2 <http://www.offshoreenergytoday.com/repsoL-marks-25th-anniversary-on-stock-market/>
- 3 http://memorias.repsol.com/memoria2013/downloads/pdf/en/informeAzul/business_areas.pdf
- 4 http://www.repsol.com/es_en/corporacion/responsabilidad-corporativa/
- 5 <https://idl-reporteros.pe/wp-content/uploads/2012/10/anexo2010.pdf>
- 6 <http://amazonwatch.org/news/2002/0401-an-independent-environmental-and-social-assessment-of-the-camisea-gas-project-by-patricia-b-caffrey>
- 7 Marc Gavalda Palacín - Gas Amazónico: Los pueblos indígenas frente al avance de las fronteras extractivas en Perú
- 8 <http://servindi.org/actualidad/48625>
- 9 Marc Gavalda Palacín - Gas Amazónico: Los pueblos indígenas frente al avance de las fronteras extractivas en Perú
- 10 http://www.codpi.org/images/stories/materiales/libros/Caso%20RepsoL%20Peru/PeruRepsoL_versionweb.pdf
- 11 Comunicación con el autor
- 12 <http://vimeo.com/83847726>
- 13 Defensoría del Pueblo de Perú: <http://gestion.pe/economia/defensoria-pueblo-pide-al-ejecutivo-tomar-acciones-protoger-indigenas-lote-88-2072935>; National human rights organisations: http://www.dar.org.pe/archivos/loUltimo/lu_109/carta_cndh.pdf; AIDESEP: <http://servindi.org/actualidad/82263>; Calls for UN intervention: [http://www.forestpeoples.org/sites/fpp/files/news/2012/09/AIDESEP Letter to Special Rapporteurs - English.pdf](http://www.forestpeoples.org/sites/fpp/files/news/2012/09/AIDESEP%20Letter%20to%20Special%20Rapporteurs%20-%20English.pdf)
- 14 http://www.codpi.org/images/stories/materiales/libros/Caso%20RepsoL%20Peru/PeruRepsoL_versionweb.pdf
- 15 <http://upsidedownworld.org/main/peru-archives-76/4744-repsol-sells-oil-stake-in-isolated-indigenous-peoples-territory-in-peruvian-amazon>
- 16 http://www.codpi.org/images/stories/materiales/libros/Caso%20RepsoL%20Peru/PeruRepsoL_versionweb.pdf
- 17 <http://memorias.repsol.com/memoria2013/en/responsabilidadCorporativa/anteQuienRespondemos/comunidadesLocales/comunidadesIndigenas.html#3>
- 18 http://www.codpi.org/images/stories/materiales/libros/Caso%20RepsoL%20Peru/PeruRepsoL_versionweb.pdf
- 19 http://www.sphidrocarburos.com/bnpscontenido.php?id_cont=13&opc=1
- 20 http://www.sphidrocarburos.com/bnpscontenido.php?id_cont=76
- 21 Entrevista con los autores
- 22 http://www.cooperacion.org.pe/Descargas-Docmentos/Analisis_Ley30230.pdf
- 23 <http://peru.com/actualidad/politicas/eleodoro-mayorga-aseguro-que-no-incurrio-conflicto-intereses-noticia-247873>
- 24 <https://redaccion.lamula.pe/2014/06/09/trama-y-urdimbre/gabrielarriaran/>
- 25 <http://servindi.org/actualidad/101756>
- 26 <http://www.europeanenergyforum.eu/events/commissions-2030-objectives-how-realistic-are-they>
- 27 K. Yumkella, Junio 2104, 'Africa's New Energy Bonanza', *New African* <http://newafricanmagazine.com/africas-new-energy-bonanza/>
- 28 IGU presentation, April 2014, available at http://www.igu.org/sites/default/files/node-page-field_file/igu-general-presentation-on-website-24-04-2014.pdf
- 29 Press statement by Leif Johansson, 19 February, ERT, available at [http://www.ert.eu/sites/default/files/2014 %20February%20-%20ERT%20Meeting%20with%20F %20Hollande%20%2B%20A%20Merkel%20%2B%20JM %20Barroso%20-%20Press%20Statement%20by %20Leif%20Johansson.pdf](http://www.ert.eu/sites/default/files/2014%20February%20-%20ERT%20Meeting%20with%20F%20Hollande%20%2B%20A%20Merkel%20%2B%20JM%20Barroso%20-%20Press%20Statement%20by%20Leif%20Johansson.pdf)
- 30 [http://www.ieta.org/assets/EventDocs/CarbonExpo2013/carbon%20expo%202013_full %20conference%20program_may.pdf](http://www.ieta.org/assets/EventDocs/CarbonExpo2013/carbon%20expo%202013_full%20conference%20program_may.pdf)
- 31 Carbon Trade Watch, (2012) *Castles in the Air: The Spanish State, public funds and the EU ETS*, available at http://www.carbontradewatch.org/downloads/publications/EU-ETS_SpainEN-web.pdf
- 32 Repsol fue reembolsado generosamente por su cabildeo en la agenda de investigación de agro combustibles de la UE en 2007-, tanto en los contratos de investigación, como la compra de su combustible (a pesar de su competencia con los cultivos lo que deriva en un aumento de los precios de los alimentos y del hambre, investigaciones muestran que estaban lejos de ser libre de carbono). El reciente contrataque en contra de los agro combustibles - a pesar del cabildeo industrial - ha visto Repsol y otras empresas se muevan a otras áreas de la "industria biológica", presionando nuevamente para que la UE financie las investigaciones. Tuvo éxito en la obtención de 1000 millones de Euros en 2013. <http://archive.corporateeurope.org/sra.html>; <http://corporateeurope.org/news/agrofuels-and-eu-research-budget>; Cronin, D., September 2013, Biofuels Fever Still Grips EU Elite, *Counterpunch*, <http://www.counterpunch.org/2013/09/06/biofuels-gever-still-grips-eu-elite/>
- 33 Repsol Press Release, 17 May 2013, http://www.repsol.com/es_en/corporacion/prensa/notas-de-prensa/ultimas-notas/17052013-bei-aportara-200-millones-euros-a-repsol-para-apoyar-sus-programas-de-i-mas-d.aspx

GLENCORE XSTRATA: MINANDO EL FUTURO DE LAS COMUNIDADES EN PERÚ

- 1 <http://www.glencore.com/who-we-are/the-group/delivering-value/>
- 2 <http://www.glencore.com/who-we-are/the-group/>
- 3 <http://fortune.com/global500/glencore-10/>
- 4 www.xstratacoal.com/EN/.../Pages/SustainableDevelopment.aspx
- 5 http://www.odg.cat/sites/default/files/impunity_inc.pdf
- 6 <http://www.glencore.com/public-positions/carbon-policy/>
- 7 <http://mineriadelperu.com/2012/12/29/antapaccay-arranco-produccion-de-cobre/>
- 8 <http://gestion.pe/empresas/xstrata-copper-inicia-produccion-comercial-mina-antapaccay-2052872>
- 9 Entrevista con Jaime Borda, de la organización Derechos Humano sin Fronteras, una organización que apoya a la población de Espinar en sus demandas a Glencore Xstrata. Borda fue detenido y agredido por la policía durante los conflictos de Mayo de 2012.
- 10 http://www.cooperaccion.org.pe/OCM/00135_X_OCM_2012-07-12.pdf
- 11 <http://www.frontlinedefenders.org/node/26271>
- 12 Entrevista con Oscar Mollohuanca, ex alcalde de la Provincia Espinar.
- 13 Entrevista con José de Echave, actualmente es miembro de CoperAcción.
- 14 <http://www.glencoreperu.pe/ES/QuienesSomos/Paginas/Definici%C3%B3ndeProp%C3%B3sito.aspx>
- 15 Policía Mercenaria al Servicio de las Empresas Mineras http://assets.gfbv.ch/downloads/report_spanisch_def_2_12_13.pdf
- 16 <http://derechoshumanos.pe/2013/03/rocio-silva-santisteban-advierte-en-la-cidh-se-esta-privatizando-la-policia-nacional-del-peru/>
- 17 http://www.cooperaccion.org.pe/documentos/13-06-12_Pronunciamiento_MPE_MSAP.pdf
- 18 <http://www.conflictosmineros.net/contenidos/19-peru/14679-se-comprueba-la-contaminacion-en-espinar>
- 19 http://assets.gfbv.ch/downloads/report_spanisch_def_2_12_13.pdf
- 20 <http://www.conflictosmineros.net/component/content/article/16050>
- 21 <http://www.sicuaninoticias.pe/2011/12/recursos-hidricos-de-espinar-cusco-fue.html>
- 22 http://www.cooperaccion.org.pe/OCM/XIII_OCM_2013-12-12br
- 23 http://www.cooperaccion.org.pe/OCM/XIV_OCM_2014-07-15.pdf
- 24 <http://www.snmpe.org.pe/quienes-somos-snmpe/asociados/mineria.html>
- 25 http://www.cooperaccion.org.pe/OCM/XIV_OCM_2014-07-15.pdf
- 26 Norm Dixon, Australia's 'Greenhouse mafia' exposed, February 22, 2006, <https://www.greenleft.org.au/node/34586> SourceWatch, Greenhouse mafia, 2009, http://www.sourcewatch.org/index.php?title=Greenhouse_mafia and Wikipedia, Greenhouse Mafia, http://en.wikipedia.org/wiki/Greenhouse_Mafia
- 27 http://www.minerals.org.au/news/submission_to_the_review_of_the_renewable_energy_target
- 28 http://www.minerals.org.au/news/time_for_senate_to_repeal_carbon_tax
- 29 MCA, Australians for Coal, <http://www.australiansforcoal.com.au/>
- 30 AIGN, Members, <http://www.aign.net.au/membership> About, <http://aign.net.au/about/>
- 31 AIGN, Members, <http://www.aign.net.au/membership> About, <http://aign.net.au/about/>
- 32 AFR, http://www.afr.com/p/national/campaign_will_cost_jobs_investment_Err4MAHQcvZFvO7Ttnw0bN and http://www.afr.com/p/national/swan_slams_coal_threat_cNE59kezXdGjcoZGnSir6l and http://www.afr.com/p/business/companies/xstrata_chief_slams_stop_gap_policies_eCKpmWIV4GQrUFzHlCdNJ
- 33 ABC, July 2008, 'Trade Exposed Industries Wary of Emissions Trading Scheme', <http://www.abc.net.au/worldtoday/content/2008/s2306455.htm>
- 34 Open Interests, Xstrata Schweiz AG (subsidiary of Glencore Xstrata) paid >€50,000 to G Plus Ltd <http://openinterests.eu/entities/FuWPa1kBiQ1WaEb-xstrata-schweiz-ag>
- 35 Eurometaux members include Asturiana de Zinc, a Glencore corporation, <http://www.eurometaux.org/AboutEurometaux/MembersByCategory.aspx>
- 36 Eurometaux, Position Paper Recommendations for the EU's 2030 Climate and Energy Framework, 14th October 2014, http://www.eurometaux.org/DesktopModules/Bring2mind/DMX/Download.aspx?Command=Core_Download&EntryId=7249&PortalId=0&TabId=57
- 37 Alliance of Energy Intensive Industries - Position on 2030 package and EU ETS review, September 2014, http://www.eurometaux.org/MembersHome/ManageSite/DocumentManagement.aspx?Command=Core_Download&EntryId=7213
- 38 Xstrata Coal, Peter Freyberg, <http://www.xstratacoal.com/en/aboutus/pages/peterfreyberg.aspx>
- 39 WEF website, 'Climate Change', <http://www.weforum.org/issues/climate-change> and WEF, 'Task Force on Low-Carbon Prosperity: Policy Recommendations', 2009, http://www.weforum.org/pdf/climate/SummaryRecommendations_TFLowCarbonProsperity.pdf, accessed October 2013
- 40 UNFCCC COP17 Participants list, <http://unfccc.int/resource/docs/2011/cop17/eng/misc02p02.pdf>
- 41 Glencore Carbon Policy, <http://www.glencore.com/public-positions/carbon-policy/>

ENEL-ENDESA: REPRESANDO LOS AVANCES EN POLÍTICA CLIMÁTICA MIENTRAS INUNDAN LAS COMUNIDADES LOCALES

- 1 <http://www.endesa.com/es/conoceendesa/nuestraestrategia/GrupoEnel>
- 2 <http://www.emgesa.com.co/en/conocenos/Pages/nuestra-historia.aspx>
- 3 <http://www.pwc.com/gx/en/ceo-survey/2012/ceo-profiles/francesco-starace.jhtml>
- 4 <http://fortune.com/global500/enel-56/>
- 5 <http://www.proyectoelquimboemgesa.com.co/site/ElProyecto/DatosT%C3%A9cnicos.aspx>
- 6 <http://lasillavacia.com/historia-invitado/24721/jluna/la-historia-del-quimbo-represa-o-represion>
- 7 Dussán Calderón, Miller (2013) ¿Energía Para Qué y Para Quién?, Ponencia presentada en la Segunda Asamblea Internacional de la Campaña Stop Enel, abril 28 de 2013, p.5
- 8 <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-12835813>
- 9 La energía ha sido asignada para proyectos como la mina Colosa de African AngloGold Ashanti en Cajamarca y las operaciones de Eco Oro en Santurbán, Santander. Dussán Calderón, Miller (2014) "Dónde va la energía?" y Tarantino, Tancredi (2014) "El Quimbo: Energía para quiénes?"
- 10 Dussán Calderón, Miller (2014) "Dónde va la energía?"
- 11 Ibid.
- 12 Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial (2009) Resolución número 0899: Por la cual se otorga la licencia ambiental para el proyecto hidroeléctrico "El Quimbo" y se toman otras determinaciones, p.1
- 13 Dussán Calderón, Miller (2013) ¿Energía Para Qué y Para Quién?, Ponencia presentada en la Segunda Asamblea Internacional de la Campaña Stop Enel, abril 28 de 2013, p.9
- 14 <http://www.endesa.com/es/saladeprensa/noticias/EndesaInvertira837MillonesEnLaConstruccionCentralHidroelectricaEnColombia>
- 15 <http://bloc.odg.cat/anticooperacion/el-quimbo-un-ejemplo-de-anticooperacion.html>
- 16 La declaración de las tierras de "utilidad pública", eximió a Emgesa de la obligación legal de consultar a las comunidades del área que iba a ser afectada por la represa <http://www.razonpublica.com/index.php/politica-y-gobierno-temas-27/2792-el-quimbo-ifuerzas-oscuras-o-simple-criminalizacion-de-la-protesta.html> Entre septiembre de 2011 y enero de 2012, otras 34.204 hectáreas de tierra fueron reclasificadas de la misma forma, lo que resultó en una gran depreciación del valor de las tierras en la zona, obligando a los agricultores a venderla, en algunos casos, por menos del 10% de su valor original <http://www.razonpublica.com/index.php/politica-y-gobierno-temas-27/2792-el-quimbo-ifuerzas-oscuras-o-simple-criminalizacion-de-la-protesta.html>
- 17 <http://censat.org/es/noticias/hidroelectrica-del-quimbo-locomotora-energetica-que-extermina-la-vida>
- 18 <http://radiomacondo.fm/2014/07/21/exigen-mesa-de-evaluacion-de-cumplimiento-de-compromisos-del-estado-y-emgesa-establecidos-en-licencia-ambiental-del-proyecto-hidroelectrico-el-quimbo/>
- 19 <http://www.endesa.com/en/aboutEndesa/ourOrganisation/Home>
- 20 http://www.icesi.edu.co/blogs_estudiantes/pmlacs2012/2012/04/12/cristian-campo-caso-hidroelectrica-el-quimbo/
- 21 <http://www.endesa.com/en/aboutEndesa/ourOrganisation/Home>
- 22 <http://www.businesswire.com/news/home/20130516006404/en/Fitch-Upgrades-EMGESAs-IDR-BBB-Outlook-Stable#.VF1rZPnF93k>
- 23 Dussán Calderón, Miller (2013) ¿Energía Para Qué y Para Quién?, Ponencia presentada en la Segunda Asamblea Internacional de la Campaña Stop Enel, abril 28 de 2013, p.8
- 24 <http://polinizaciones.blogspot.com/2010/12/quien-sirve-la-fundacion-natura.html#.VFVAYfnF93k>
- 25 http://www.suregion.com.co/especiales/informe-de-la-contraloria-sobre-el-quimbo-pone-a-tambalea-la-locomotora-minero-energetica-_790
- 26 <http://millerdussan.blogia.com/2014/102901-rios-vivos-solicita-moratoria-minero-energetica-ante-la-cidh.php>
- 27 <http://www.enel.com/en-GB/media/news/making-europe-s-2030-climate-targets-sustainable/p/090027d9822ffe7a>
- 28 <http://www.enel.com/en-GB/media/news/the-challenges-facing-energy-in-europe/p/090027d98216f1f0>
- 29 Francesco Giorgianni, jefe de asuntos públicos de Enel, es Presidente del Comité Técnico de Energía de Unindustria, mientras que Simone Mori es Presidente de su Comisión de Energía. La planta a carbón Brindisi, de Enel, es la octava fuente de emisiones en Europa, Sandbag, 2013, Nota de prensa.
- 30 <http://www.euractiv.com/sections/energy/italy-looks-mediterranean-alternatives-russian-gas-301937>
- 31 http://www.enel.com/enGB/doc/enel_foundation/events/italy_africa_initiative_draft_programme_sept_12_2014_en.pdf
- 32 Howarth et al. (2011), Methane and the greenhouse-gas footprint of natural gas from shale formations, *Climate Change*, available at <http://www.acsf.cornell.edu/Assets/ACSF/docs/attachments/Howarth-EtAl-2011.pdf>
- 33 Enel's Brindisi coal plant is the eighth biggest source of emissions in Europe, Sandbag, 2013, Press Release, *Europe's ten biggest carbon polluters in 2013* http://www.sandbag.org.uk/site_media/pdfs/press_releases/Europes_ten_biggest_carbon_polluters_in_2013_3.pdf
- 34 Este dato se calculó a partir de información disponible al público, extraída de la página web de la Comisión Europea via <http://openinterests.eu/entities?q=endesa>
- 35 <http://corporateeurope.org/sites/default/files/sites/default/files/files/article/ccs.lobbying.pdf>
- 36 CEO (2010) *EU Billions to keep Burning Fossil Fuels*, <http://corporateeurope.org/sites/default/files/sites/default/files/files/article/ccs.lobbying.pdf>
- 37 <http://www.youtube.com/watch?v=6uDiGht1klw>
- 38 ECOFYS, October 2014, *Subsidies and the Costs of EU Energy*, http://ec.europa.eu/energy/studies/doc/20141013_subsidies_costs_eu_energy.pdf
- 39 CEO (2014) *Life Beyond Emissions Trading*, http://corporateeurope.org/sites/default/files/attachments/20140117_life_beyond_ets_briefing.pdf
- 40 http://www.enel.com/en-gb/media/press_releases/enel-australia-agreement-for-the-development-of-carbon-capture-and-storage-technology/r/1608785
- 41 BN Americas, Diciembre 2007, Enel completa adquisición de tres plantas hidroeléctricas de Conduit <http://www.bnamericas.com/story.jsp?sector=10¬icia=416508&idioma=1>
- 42 http://www.enelsustainabilityday.com/?page_id=5
- 43 http://www.figuereonline.com/CFO_English_Long.pdf

Noviembre 2014

Publicado por El Centro para
la Democracia, Observatorio
Europeo de Corporaciones (CEO)
y Instituto Transnacional (TNI)

the **democracycenter**



Las tres organizaciones involucradas en este informe tienen una larga historia de trabajo en cuestiones de poder corporativo. [El Centro para la Democracia](#), con sede en Cochabamba, Bolivia, ayudó a liderar la lucha global que obligó a la Corporación Bechtel a abandonar 50 millones de dólares en un caso legal en contra de Bolivia a raíz de la Guerra del Agua. A principios de este año el Centro publicó un [informe sobre estrategia activista](#) hacia las reuniones de la COP, que incluye un llamado a la acción ciudadana dirigida a las corporaciones que impulsan el cambio climático. [El Observatorio Europeo de Corporaciones \(CEO\)](#), con sede en Bruselas, lideró el [esfuerzo internacional](#) en la COP 19 de 2013 en Polonia para desenmascarar las formas en que las empresas lograron acumular una gran influencia sobre el proceso de la COP. [El Instituto Transnacional \(TNI\)](#), con sede en Ámsterdam, ha trabajado en temas de poder corporativo durante décadas y actualmente lidera una [campaña global](#) para dismantelar el poder corporativo transnacional.

www.democracyctr.org

www.corporateeurope.org

www.tni.org